

# KOMPETENCIAMÉRÉS EREDMÉNYEINEK VIZSGÁLATA

---

A 2011-2015. évi mérések alapján

Szekszárdi I. Béla Gimnázium,  
Kollégium és Általános Iskola



2016

## **Kiadmányozás:**

**Név: Szekszárdi I. Béla Gimnázium, Kollégium és Általános Iskola**

**Székhelye: 7100 Szekszárd, Kadarka u. 25-27.**

**Iktatószám: 1510/2016**

**Ügyintéző: Havelka Gyöngyi**

**Ügyintézés helye, ideje: 7100 Szekszárd, Kadarka u. 25-27. 2016. június**

**Az irat aláírójának neve, beosztása: Hajós Éva intézményvezető**

**Az intézmény körbélyegzőjének lenyomata:**



## **KOMPETENCIAMÉRÉS EREDMÉNYEINEK VIZSGÁLATA 2011-2015. évi mérések alapján**

### Tartalomjegyzék

1. Az intézmény bemutatása .....	2
1.1 Az intézmény adatai .....	2
1.2 A tanulóközösség profilja .....	3
1.3 A tantestület profilja .....	4
1.4 A pedagógiai program sajátos vonásai .....	5
1.5 Az intézmény infrastruktúrája .....	6
1.6 Társadalmi kapcsolatok .....	6
1.7 A gimnázium képzési struktúrája .....	7
1.8 Tanulási-tanítási módszerek .....	9
1.9 Tanórán kívüli tevékenységek .....	11
1.10 Tanári műhelymunka .....	16
1.11 A humán erőforrás összetétele, képzettsége .....	18
1.12 A telephelyek állapota .....	22
2. A célcsoport bemutatása (2011-2015.) .....	23
2.1 Összefoglaló: .....	24
2.3 A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index változása intézményünkben .....	25
2.4 A fegyelem-index változása intézményünkben .....	25
2.5 A motivációs index változása intézményünkben .....	27
2.6 Továbbtanulási arányok változásai az intézményben .....	28

3. A kompetenciamérés eredményének adatai, elemzésének szempontjai .....	30
3.1 Az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	31
3.2 Változás/ tendencia az intézmény mérési teljesítményében az utolsó öt évben .....	37
3.3 Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	49
3.4 Változás/ tendencia az alapszintet el nem érők arányában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	52
3.5 A gimnázium CSH-indexe – az iskola elkötelezettsége tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	54
3.6 Változás/tendencia a CSH-indexben az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként).....	55
3.7 Az iskola hatása a tanulók szociokulturális hátránykompenzálásában (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként).....	56
3.8 Változás/ tendencia az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatásában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	59
3.9 Az iskola fejlesztő hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként) .....	60
3.10 Változás/ tendencia az iskola fejlesztő hatásában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként).....	63
3.11 Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítményének összehasonlítása .....	73
3.12 Változás/tendencia az azonos évfolyamon levő egyes osztályok teljesítményének összehasonlításában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként).....	76
3.13 A többiek közül kifejezetten lezavart tanulók aránya.....	77
3.14 A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya .....	78
3.15 Az iskola mérési teljesítményének elemzése az OKM FIT elemző szoftver segítségével.....	79
4 . Összefoglaló az elemzés során azonosított erősségekből és gyengeségekből.....	86
5. FELADATOK ÉS INTÉZKEDÉSI TERV Az EREDMÉNYEINEK JAVÍTÁSA ÉRDEKÉBEN.....	88
5.1 Célkitűzés: .....	88
5.2 Fejlesztendő területek: .....	89
5.3 . Intézkedési terv a mérések eredményeinek javítása érdekében .....	92
5.4 Elvárt eredmény (sikerkritérium/célérték) .....	97

## 1. Az intézmény bemutatása

### 1.1 Az intézmény adatai

Neve: **Szekszárdi I. Béla Gimnázium, Kollégium és Általános Iskola**

Rövid neve: **Szekszárdi I. Béla Gimnázium**

OM azonosító: **036394**

Székhelye: 7100 Szekszárd, Kadarka u. 25-27.

Tagintézmények és címük: **Szekszárdi I. Béla Gimnázium Kollégiuma,**

7100 Szekszárd, Kadarka u. 29.

**Szekszárdi I. Béla Gimnázium Bezerédj István Általános Iskolája**

7056 Szedres, Arany János u. 1.

Fenntartó: Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, 1051 Budapest, Nádor u. 32.  
Az intézmény típusa: közös igazgatású köznevelési intézmény  
honlap: [www.ibela.hu](http://www.ibela.hu)

A Szekszárdi I. Béla Gimnázium, Kollégium és Általános Iskola az általános iskolába való belépéstől a középiskola befejezéséig a 21. század követelményeinek megfelelő tudással és képességekkel vérteti fel a fiatalokat. A többcélú intézmény, melyet a diákközpontú légkör jellemez, innovatív szemléletű, a tanulási folyamatban a sokoldalú tanulói támogatás kereteit biztosítja diákjai számára.

A székhelyintézmény Szekszárdon működik, közvetlen szomszédságában a kollégium, a Szekszárdtól 14 km-re lévő Szedres községben található az általános iskola.

## 1.2 A tanulóközösség profilja

A gimnáziumban a 2014/2015. tanévben, a mérés évében 16 osztályban 466 tanuló tanul. A diákok több, mint fele (56%) leány. Kollégiumban a tanulók 15 %-a lakik, a diákok harmada más településről jár be. A szekszárdiak aránya 50 % feletti. A gimnáziumi tanulók 3 %-a sajátos nevelési igényű. Évről évre nő a hátrányos helyzetű (rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő) tanulók aránya, a 2014/15. tanévben elérte a 13 %-ot. Az elemzés készítésekor a gimnázium 15 osztállyal működik, a tanulólétszám 409 fő, a tanulók több, mint harmada bejáró, 20 % kollégista. A lányok és fiúk aránya 3:2. Az SNI-s tanulók aránya 2 %-ra csökkent, a jegyzők által hátrányos helyzetűnek nevezett tanulók aránya 18 % ( ebből a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya közel 8 %).

2009 óta a gimnázium szervezi meg a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Kollégiumi Programjának előkészítő évfolyamát. A 2010-11. tanévtől a megye első középiskolai, közoktatási sportiskolai kerettantervre épülő sportosztályát indítottuk, gimnáziumi felkészítési lehetőséget biztosítva a sportban tehetséges fiatalok számára.

A különböző tanulmányi területeken az alábbi tárgyakat tanítjuk a kilencedik évfolyamtól emelt szinten, egy-egy területen egy vagy két tárgyat: matematika, informatika, angol, német, magyar nyelv és irodalom, történelem. A fizika, kémia, informatika, biológia emelt óraszámú képzések előkészítik az adott tárgy későbbi emelt szintű tanulását. A tanulmányi területeket a tanulók szabadon választható órakeretéhez igazodva alakítottuk ki.

A 11-12. évfolyamon a tanulók folytatni tudják emelt szinten megkezdett tanulmányaikat, ill. amennyiben érdeklődésük más irányba fordul, módjuk van a tizedik évfolyam végén más emelt szintű érettségire felkészítő képzésbe bekapcsolódni. Specialitásunk, hogy több csoport indulása esetén kialakítottuk a szabad tanárválasztás rendszerét. Jelenleg 10 tantárgyból készítünk fel az emelt szintű érettségi vizsgára, valamennyi tárgyból vannak is a vizsgákra jelentkezőink. Az elmúlt tanévben a gimnázium diákjai 47 emelt szintű vizsgát tettek, eredményeik átlaga 4,15, a mérés évében emelt szintű tantárgyi érettségi vizsgát tettek a diákok, az összes vizsga teljesítményének átlaga mindössze 5 %-os ingadozással jellemzően 70 %. Az emelt szintű tantárgyi érettségi vizsgára a legtöbben történelem, matematika, angol, biológia, német, testnevelés és informatika tárgyakból vállalkoznak.

Az Országos Középiskolai Tanulmányi Verseny első fordulójába a gimnáziumi tanulók több mint 20 %-a kapcsolódik be, összességében a diákok több mint 40 %-a vesz részt megyei, területi vagy országos tanulmányi, művészeti vagy sportversenyen. Közülük 40-50-en jutnak tovább a második fordulóra, ill. az országos döntőbe. OKTV második fordulóra az utóbbi négy évben évente átlag 2-6 tanuló jutott. Az idei évben tanulónk angol nyelvből ért el országos 15. helyezést. Minden évben vannak országos 1-5. helyezéseink diákolimpiákon, művészeti versenyeken, informatikai versenyeken, földtudományi diákkonferencián, szavalóversenyeken, diákszínjátzó fesztiválokon és tantárgyi tanulmányi

versenyeken. OKTV országos 1-5. helyet az utóbbi öt évben olasz és angol nyelvből sikerült elérniük az I. Béla Gimnázium diákjainak, angol nyelvből kétszer is.

Nagyon büszkék vagyunk sporteredményeinkre: 2013-ban országos bajnokok lettek kosaras leányaink a VI. korcsoportban, 2015-ben országos harmadik helyezést értek el az V. korcsoportban a sportolók. Évek óta dobogós helyezéseink vannak a labdajátékokban vagy atlétika területén az országos diákolimpiai döntőben.

A továbbtanulási mutatók teszik teljessé a gimnázium képzéséről alkotott képet. Adatokat a végzett tanulók visszajelzéseiből nyerhetünk: eszerint a továbbtanulók aránya 87%. Ez az arány megoszlik a felsőoktatás, a felsőfokú szakképzés és az OKJ-képzés között. A tanulók kb. 13 %-a választja a munka világát. A diákok továbbtanulási szándékát befolyásolják az otthonról kapott támogatás, a szülők anyagi helyzete. Látjuk, hogy folyamatosan nő a szociálisan rászoruló tanulóink aránya, egyúttal a tanulás iránti elkötelezettség csökken.

A kollégium a város valamennyi intézményéből fogadja a kollégiumi elhelyezést igénylő tanulókat, a 2015-ös mérési időszakban 172 diákot, a 2015/16. tanévben 137 diákot. Pedagógiai programjának részeként 2005 óta valósítja meg az Arany János Kollégiumi Programot. A programban 92 kollégista vesz részt.

Az általános iskola nyolc osztállyal működik, 2015-ben 151, 2016-ban 148 tanulóval. Sajátossága az integrációs pedagógiai rendszer alkalmazása, befogadó szemlélete. Az általános iskolában a tanulók két idegen nyelv közül már az első osztálytól választhatnak.

### 1.3 A tantestület profilja

Intézményünkben 10 szakmai munkaközösség működik. Többségében a telephely munkatársaiból állnak össze a csoportok, de az intézményi feladatok megvalósításához létrehozott munkaközösséget minden egységből delegált munkatársak alkotják.

Iskolánk egyik legnagyobb értéke a felnőttek együttműködő, támogató-ösztönző viszonyulása a tanulókhöz, nem utolsó sorban pedig egymáshoz. Az oldott nevelőtestületi légkör, a nyílt kommunikáció a másik legfőbb érték, ami intézményünket jellemzi.

Törekszünk a jó légkör kialakítására, mely a munka eredményességét is fokozza. A jó légkörben folyó nevelés kiemelt fontosságú. Mindemellett a nevelési kérdések értelmezésében, a nevelési problémák megoldásában nagyobb egységre, következetességre lenne szükség.

A jelenlegi intézményi szervezet leképezi az eltérő köznevelési „szerepekből” adódó természetes elkülönülést. A kollégium és az általános iskola élén fejlesztési elképzeléseiket megvalósító tagintézmény-vezetők állnak.

A 2015-ben 68 tagú tantestületben a gimnáziumhoz 40-en (közülük 16 férfi), a kollégiumhoz 8-an, az általános iskolához 20-an tartoznak. Tizenhatan szakvizsgázott pedagógusok (ebből 10-en a gimnáziumban), hárman közoktatási szakértők. Hét érettségi elnök van közöttünk. Minden kolléga időarányosan teljesíteni tudta a hét évente kötelezően is előírt 120 órás pedagógus továbbképzést. A képzések elsősorban az új oktatásszervezési eljárások (projekt, témahét) bevezetését, a módszertani gazdagságot és változatosságot, pályaaorientációs, tehetségpedagógiai ismereteket és az infokommunikációs technikák (digitális tananyagok, interaktív tábla) használatát erősítették meg.

2016-ban a gimnáziumban 36 teljes munkaidős és 4 részmunkaidős pedagógus van. A tantestület 40 %-a férfi.

A gimnáziumot fiatal tantestület jellemez. A pedagógusok két harmada 44 évesnél fiatalabb.

#### 1.4 A pedagógiai program sajátos vonásai

Intézményünkben a 21. század kihívásainak megfelelni akaró és többségükben megfelelni tudó fiatalok nevelődnek. Őket segítő, korszerű oktatási személetünk pedagógiai innovációk sorozatában formálódott. *„Valljuk, hogy jövőorientált, innovatív intézményként a folyamatos pedagógiai megújulás, informatikai lehetőségeink optimális kihasználása, a környezetünk változásaihoz folyamatosan alkalmazkodó képzési szerkezet jelentheti számunkra a sikeres jövő útját.”*

Az I. Béla Gimnázium a közösségi tehetséggondozás komplex programjával rendelkező, azt nevelési-oktatási tevékenységében alkalmazó intézmény.



Ennek egyik példája a Neumann János Nemzetközi Tehetségkutató Programtermék-verseny. A Neumann-verseny mára messze kinőtte határainkat: vajdasági, erdélyi elődöntők és hazai előzsűrízés után juthatnak a legtehetségesebb versenyzők alkotásaikkal a Szekszárdi I. Béla Gimnázium által szervezett verseny döntőjébe. A verseny a tehetségigéreték felkutatása mellett az informatikai innovációk bemutatásának, a tehetséggondozásban alkalmazott módszerek cseréjének

is kitűnő terepe, továbbá a tanulók önmenedzselési képességeinek fejlesztéséhez is hozzájárul. Az utóbbi hat év eredményei között mindig volt dobogós helye az I. Béla Gimnázium versenyzőinek a középiskolai kategóriákban. A Neumann Társaság az informatika népszerűsítése és a tehetségek felkutatása terén végzett munkánkat már két alkalommal is elismerte, két pedagógus kollégánkat részesítette Tarján emlékérem kitüntetésben (2011; 2013).

Az IKT-t hatékonyan alkalmazó gimnáziumi közösség saját fejlesztésű informatikai oktatási jó gyakorlatait 2010-ben 52 közoktatási intézmény számára adta át.



Az I. Béla Gimnáziumban színes és mozgalmas diákélet zajlik. Mindenki megtalálhatja az érdeklődési területének megfelelő tanórán kívüli tevékenységet. A tanórán kívüli tevékenységek a tanórai hatásokat pozitívan erősítik, kiegészítik. A diákok nemcsak résztvevői, hanem aktív szervezői is az iskolai programoknak. Médiaműhely, színjátszás, iskolai zenekar, IKT műhely, ECDL-felkészítők, a galériák kiállításai, szöcsketábor, gólyatábor, szüreti

felvonulás, szervezési és pedagógiai projektek, témahét, tudományos diákkör, művészeti fesztiválok, kirándulások, diáknapi, nemzetközi projekttalálkozók, mézeskalács-szívecske osztás, jelmezbál, sportversenyek, saját versenyek, hulladékgyűjtés, környezetvédelmi akciók, végzős parti – ezek a kifejezések jellemzik azt a sajátos, hagyományokat teremtő élményvilágot, amely a mi intézményünket egyedivé teszi. A programok összefogással jönnek létre: a nevelőtestület, a gyerekek, a tanulók és a szülők, valamint az együttműködő civil szervezetek és intézmények összefogásával az általános iskolában, kollégiumban és a gimnáziumban. A közéleti szerepvállalásban aktív, városszerte ismert tanáraink révén erősödnek a szálak, amiktől a külső közreműködők szívesen jönnek az intézményünkbe.

A folyamatos megújulásra kész intézmény számos, tevékenységére jellemző és annak irányt mutató különböző címmel büszkélkedhet:

Tehetséggondozó Középiskola (2008)  
Előminősített Referenciaintézmény (2010)  
Madárbarát iskola (2010)  
Pénziránytű Iskola (2010)  
Tehetségpont (2011)  
Ökoiskola (2011)  
PTE felsőoktatási gyakorlóhely (2011)  
Kiváló Akkreditált Tehetségpont (2013)  
Mentoráló Intézmény (2014)  
Európai Tehetségpont (2015)

### 1.5 Az intézmény infrastruktúrája

Épületadottságaink közepesek, a gimnázium zsúfoltsága fokozatosan csökken. A technikai feltételeket pályázati ill. a jelenben központi segítséggel tudjuk biztosítani. A gimnázium és a kollégium pedagógusai, a gimnázium tantermeiben 8 tanulócsoporthoz rendelkezik lappal, melyen a saját tanítási- tanulási környezetük is jól kialakítható. A kollégiumban 116 tanuló laptop áll a tanulók rendelkezésére. Természetes a szélessávú internet (amely egyébként sosem elég széles) és a WIFI. A gimnáziumban tizenegy, az általános iskolában öt interaktív tábla színesíti a tanórákon a tananyag feldolgozását. A rendelkezésre álló szavazórendszerek még nem épültek be kellően a tanulási folyamatba, de az interaktivitás az e-learning (MOODLE) rendszerünkön át is érvényesül. Tanári munkánkat a technikai feltételek megléte, a tanulói laptopok használata, a tantermek berendezése jól támogatja.

### 1.6 Társadalmi kapcsolatok

Az utóbbi évek folyamatos munkájának köszönhetően a nevelőtestület(ek) és a diákönkormányzat(ok) között évekre visszanyúlóan hatékony és szoros együttműködés alakult ki. Diákjainkat folyamatosan bevonjuk a diákságot érintő döntések előkészítésébe, a rendezvények, programok kidolgozásába és lebonyolításába.

A szülői támogatását egyre inkább elengedhetetlennek tartjuk, így igyekszünk a már eddig is hatékony együttműködésünket a szülői szervezettel még szorosabbá, még inkább napi szintűvé tenni. Ezen törekvésünket a szülők érzékelik (pl. pályázati forrásból elektronikus napló) és értékeli, szívesen vesznek részt a diákságot érintő döntések előkészítő szakaszában, segítőkész véleményt nyújtva az intézmény vezetésének. Folyamatosan keressük azokat a területeket, ahol nemcsak, hogy kikérhetjük a szülők véleményét, de támaszkodhatunk is aktív, tevékeny segítségükre. Ennek érdekében valamennyi rendezvényünkre meghívjuk az SZMK képviselőit, lehetőséget teremtve ezzel a közvetlenebb információáramlásra.

A gimnázium által bonyolított megyei versenyek, valamint a nemzetközi informatikai programtermék verseny révén jó kapcsolatot ápolunk kiadókkal (angol nyelv és informatika, olvasástechnika), környezetvédelemmel foglalkozó alapítványokkal, informatikai cégekkel, a Paksi Atomerőművel, a Neumann János Számítógép-tudományi Társasággal, számos tehetségponttal. Két tehetségtanácsnak is alapító tagjai vagyunk. A Német Színházzal és az Illyés Gyula Megyei könyvtárral közös rendezvényeinken alkotó kedvű diákjaink rendszeresen kapnak bemutatkozási lehetőséget. Rendezvényeink mindig nyitottak, a város diákságát igyekszünk azokba bevonni. Az együttműködés szép példáját többször megmutattuk városi nagyrendezvényeken, több középiskola diákjaiból szerveződő csoportok fellépésével. Az utánpótlás-neveléssel foglalkozó sportegyesületekkel (UKSE,

KSC, UFC, Atlétikai SE) az együttműködés-együttgondolkodás oda vezetett, hogy a megszerveztük a megye első középiskolai köz-oktatási típusú sportiskolai képzését.

### 1.7 A gimnázium képzési struktúrája

A gimnázium 2013. szeptember 1-től a kilencedik évfolyamtól új helyi tanterv szerint folytatja nevelési-oktatási tevékenységét. A helyi tanterv a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről szóló 51/2012. (XII. 21.) EMMI rendelettel kiadott kerettanterve szerint készült, bevezetése a 2013. szeptember 1-től induló kilencedik évfolyamon kezdődik. A helyi tantervben meghatároztuk a 11–12. évfolyamon az emelt szintű érettségire történő felkészítéshez és az emelt szintű oktatáshoz alkalmazott fejlesztési feladatokat és követelményeket a Nat, továbbá az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló 40/2002. (V. 24.) OM rendelet alapján. Figyelembe véve az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló OM rendelet 2017. januártól életbe lépő változásait, módosítottuk a helyi tantervet, melyet 2015. augusztus 31-én fogadtuk el.

### **Képzési specialitások, irányok, a tanulók kötelezettségei, választási lehetőségek a gimnáziumi képzésben:**

#### **A 2013. szeptember 1-től a 9. évfolyamon induló képzés sajátosságai a 9-10. évfolyamon (2015-ös mérésben 10. évfolyamosok)**

Fontosnak tartjuk, hogy kialakult képzési hagyományainkat folytassuk. A 9. évfolyamra beiratkozó tanulók a jelentkezéssel, ill. a beiratkozással választanak a különböző tanulmányi területekből. A különböző tanulmányi területeken az alábbi tárgyakat tanítjuk a 9. évfolyamtól emelt szinten, a különböző tanulmányi területeken egy vagy két tárgyat: matematika, informatika, angol, német, magyar nyelv és irodalom, történelem. A fizika, kémia, informatika, biológia emelt óraszámú képzések előkészítik az adott tárgy későbbi emelt szintű tanulását.

Az emelt szintű heti óraszámok: matematika 6 óra; magyar nyelv és irodalom 6 óra; angol 6 óra, német 6 óra, informatika 4 óra, biológia 4 óra, történelem 4 óra.

A tanulmányi területeket a tanulók szabadon választható órakeretéhez igazodva alakítjuk ki, felvételi tájékoztatónkban évről-évre nyilvánosságra hozzuk. A részleteket az óratervek tartalmazzák.

A 11-12. évfolyamon az óraterveket úgy alakítottuk ki, hogy a tanulók folytatni tudják emelt szinten megkezdett képzéseiket, ill. amennyiben érdeklődése más irányba fordul, módja legyen a 10. évfolyam végén más emelt szintű, emelt szintű érettségire felkészítő képzésbe bekapcsolódni. A bekapcsolódó tanuló erőfeszítéseire tanári egyéni segítségnyújtás esetén is szükség van a sikeres felzárkózáshoz.

Az egyéni foglalkozásokat, csoportbontásokat az iskolai órakeretek korlátai között megszervezzük. Törekszünk hagyományaink folytatására: csoportbontásban tanítani az idegen nyelveket, a matematikát, informatikát, differenciált csoportokban megszervezni a 11. évfolyamtól az emelt szintű képzéseket.

### **Részlet a helyi tantervből:**

„Iskolánk már kialakult hagyományai illetve partnereink igényei alapján lehetőséget teremtünk arra, hogy tanulóink az alapképzés mellett bizonyos területeken a kilencedik évfolyamtól kezdődően olyan többletet kapjanak, amely megkönnyíti majdani továbbtanulásukat.



- Az egyéni érdeklődéshez, tehetséghez igazodva a négy évfolyamos gimnáziumban a 10. évfolyam végéig kínáljuk az emelt szintű képzést matematikából és magyar nyelv és irodalomból, az emelt óraszámú képzést matematikából, fizikából, természettudományból, történelemből és informatikából. Az informatikát tanulóink mindegyike emelt óraszámúban tanulja, az előbbi három területből a tanuló az iskola tanulmányi területeire való jelentkezéssel választ. A tanulmányi területeket a tanulók szabadon választható órakeretéhez igazodva alakítjuk ki, felvételi tájékoztatónkban évről-évre nyilvánosságra hozzuk.

A matematika és magyar emelt szintű, a matematika, történelem, fizika emelt óraszámú képzésben lényegesen több lehetőség van az elmélyítésre, tehetséggondozásra. Mivel a csoportba járó diákok nagy része később ezeket a tárgyakat felvételi tárgyként választva továbbtanul, az emelt szintű érettségi követelményeihez alkalmazkodva a diákok a 9-10. évfolyamon olyan ismereteket is elsajátítanak, amely ezeken az évfolyamokon még nem kötelező.

A természettudományi emelt óraszámú képzés tartalmi elemeit fokozatosan alakítottuk ki, alkalmazkodva a tanulói igényekhez és a változó szemléletű vizsgakövetelményekhez. A hangsúly a megismerőképesség fejlesztésén van: a természeti környezet megfigyelése és elemzése tevékenységközpontú megközelítéssel történik. A 2008/2009-es tanévtől a természettudomány tárgyat (ezen a néven) külön értékeljük.

A tanulási folyamatot jelentősen átalakítja az informatikai eszközök és elektronikus oktatási anyagok használata. Az informatika emelt óraszámú képzésekben az I. Béla Gimnázium és Informatikai Középiskolában ezért minden tanulónak biztosítjuk az informatikai eszköztudás, az informatikai kommunikációs technikák magas szintű elsajátítását.

Célirányosan olyan ismereteket oktatunk, mely tanulóinkat felkészíti a 9. évfolyam végéig az ECDL vizsga legalább 4 moduljának megszerzésére.

- A 9-10. évfolyamon csoportbontásban tanítjuk a matematikát, és az informatikát. A gimnáziumi képzésben a 9. (ötévf. gimnáziumban a 10.) évfolyamtól kezdve évfolyam szinten szervezett nívócsoportokban oktatjuk az idegen nyelveket, az induló osztályok számához igazodva egy nyelvből maximum kétszer annyi csoportban, mint ahány osztály van egy évfolyamon, beleértve ebbe az öt évfolyamos gimnáziumban a főnyelv emelt szinten való oktatását is. Mivel a legtöbb általános iskola már két idegen nyelvet oktat a tanulóinak, a beiratkozás előtt szintfelmérőn döntünk a tanuló nyelvi választásához igazodó csoportba sorolásáról. A helyi tanterv alkalmazhatósága szempontjából még használjuk az I. ill. II. idegen nyelv fogalmakat, de a tanuló idegen nyelvi kompetenciáinak optimális fejlesztése érdekében az adott csoportnak megfelelő helyi tantervet alkalmazzuk. Az angol nyelvet –az Arany János Kollégiumi Program előkészítő évfolyamát kivéve- minden négy ill. öt évfolyamos gimnazistánk tanulja, előképzettségétől függően különböző szintről indulva ( A német idegen nyelvet az ötéves gimnáziumban a nyelvi előkészítő évfolyamon is a négyéves gimnázium azonos sorszámú évfolyamával közösen, előképzettséghez igazodó csoportokban oktatjuk.) Órarendi „sávot” angol nyelvből, valamint egy másik sávot a másik tanult nyelvből tudunk kialakítani. A tantárgyi programok tartalmazzák a négyévfolyamos gimnáziumi és az öt évfolyamos gimnáziumi képzésben a tartalmi egyezéseket. Az idegen nyelvi nívócsoportokban az átjárhatóságot tanulói kérelemre, az érintett szaktanárok véleményének kikérése után, a csoportszervezés létszámkorlátait figyelembe véve a tanulmányok befejeződéséig biztosítjuk.

Az informatikát a kétféle képzés azonos sorszámú évfolyamain azonos tartalommal tanítjuk.

- A 10. évfolyam végén a tanulók korábbi választásuktól függetlenül jelentkezhetnek emelt szintű, érettségire felkészítő csoportba.
- Az AJKP és a sportképzés specialitásait a képzés programja tartalmazza. „

## 1.8 Tanulási-tanítási módszerek

A pedagógiai folyamatban egyaránt jelen kell lennie az ismeretszerzésnek, a gyakoroltatásnak, cselekedtetésnek és emellett a példák érzelmi hatásának is. E területek – összhangban a kulcskompetenciák alapját adó képességekkel, készségekkel, az oktatás és nevelés során megszerzett ismeretekkel, és a tudásszerzést segítő attitűdökkel – egyesítik a hagyományos értékeket és a 21. század elején megjelent új társadalmi igényeket.

Intézményünkben a nevelésben-oktatásban a hangsúly az alapkészségek és kulcskompetenciák fejlesztésére helyeződik, hiszen ezek révén válhat bárki képessé az egész életen át tartó tanulásra. Olyan tudást kell kialakítani, amelyet a tanulók új helyzetekben is képesek alkalmazni, a változatok sokoldalú áttekintésével és értékelésével.

Intézményünk pedagógiai tevékenységrendszer az ismeretek és képességek harmonikus fejlődését, az alkalmazás-képes tudást és az eredményes tanulást helyezi a középpontba. Az ezt megvalósító helyi tantervek az ismeretszerzés és képességfejlesztés egyensúlyán alapuló oktatást-nevelést, fejlesztést valósítanak meg, a kétszintű érettségi vizsgakövetelményeket és a kerettantervnek megfelelő tartalmakat hatékonyan és eredményesen ötvöző pedagógiai tevékenységet.

A középiskolai nevelésben és oktatásban kiemelt fontosságúnak tartjuk, hogy a tudás alapvető tényezőit és összetevőit a tartalomba ágyazott képességfejlesztés elvének a szem előtt tartásával árnyaljuk, szilárdítsuk és mélyítsük. Intézményünkben elsődlegesen fontosnak tartjuk szövegértési és szövegalkotási képességek, anyanyelvi kommunikáció; a matematikai, logikai képességek; az idegen nyelvi kompetenciák, a természettudományos-műszaki kompetenciák, a digitális kompetenciák és az életpálya-építési kompetenciák (kezdeményező-képesség-vállalkozói kompetenciák; esztétikai és művészeti kifejező-képesség) differenciált tudástartalomra épülő fejlesztését. A tudás alkalmazásának képessége, a problémák megoldásában mutatkozó kreativitás a vizsgakövetelményekben megfogalmazódó elvárás a kétszintű érettségiben. Ezért a munkáját igényesen és eredményesen végző iskolában ennek a szemléletnek kell áthatnia az iskolai hétköznapiakat.

Az iskolának a jövőben eredményesebben kell vállalnia a személyes, értékorientációs, interperszonális, interkulturális, szociális és állampolgári kompetenciák fejlesztését. Pedagógiai kutatások igazolják, hogy az értelmi képességek fejlesztésében a kooperatív és kompetitív (versenyszerű) módszerek egyaránt eredményesek lehetnek. A szociális kompetenciák kialakítását azonban a kooperatív módszerek jobban szolgálják.

Az új tanulásszervezési eljárásokat, az interaktív és reflektív tanulás lehetőségeit kell szorgalmazni, és lehetőség szerint vissza kell szorítani a frontális osztálymunka kizárólagosságára épülő tanári gyakorlatot. A kompetitív tanulás módszerei elsősorban az egyéni tehetséggondozás során és a 11-12. évfolyamon kaphatnak szerepet, az együttműködésen alapuló tanulásszervezési eljárások mellett alkalmazva.

A módszertani megújulás mellett a hatékony, önálló és eredményes tanulás, a tanulási motiváció növelésére törekszünk a hagyományosan iskolai helyszínen folyó tanulási tevékenységben és annak iskolán kívüli környezetre való kiterjesztésével, ehhez a modern kommunikáció valamennyi eszközét mozgósítva.

### **Tanulóközpontú módszertan alkalmazása**

Gimnáziumunk tanítás-tanulásszervezési formái rugalmasak és adekvátak a tanítási tartalmakhoz, a tanulók életkori sajátosságaihoz. Az ismeretközvetítés és -feldolgozás mikéntje, azaz a tanulás-tanítás módszerei, eljárásai, technikái és eszközei teret adnak a tanulók részvételének és önkifejezésének.

A fentiek megvalósulása nem csak az ismeretek tartalmát, mennyiségét és belső struktúráját, az alkalmazott módszereket érintik, hanem az iskolaszervezetet is. Évente a munkatervben alakítjuk ki a tanév helyi rendjét az alkalmazott tanulásszervezési eljárásoknak megfelelően. Eszerint alakul a pedagógusok munkája is: a hagyományos szakmai munkaközösségi tevékenység mellett általánossá válik a team-munka. (A teameknek diák tagjai is vannak.) Átalakul a hagyományos órarend, a tanórák-

csöngetések rendje, a tanulási tevékenység nem csak a hagyományosan szervezett tanórai, ill. tanórán kívüli tevékenységi körben zajlik.

Szervezési projekt, azaz a projekt, mint tanévente alkalmazott módszer:

Egyre inkább teret nyer iskolánkban a projektmódszer, a projektpedagógia. Ezt legtöbbször a tanórákon alkalmazzuk, de a különböző pályázatok megvalósítására is már ezt a módszert írják elő. Itt az ideje tehát, hogy kilépjen az osztályteremből, és elgondolkodjunk azon, mire is használhatjuk az iskolai feladatok megvalósításában. Számunkra a Neumann-verseny kiemelt feladat, így adott az ok, hogy a verseny megszervezésére ezt a módszert alkalmazzuk. Tanévente egy, három hetet meghaladó időtartamú pedagógiai projekt megvalósítása a gimnáziumban.

A projektmódszer egy sajátos tanulási egység, amelynek középpontjában egy probléma áll. A feladat nem egyszerűen a probléma megoldása vagy megválasztása, hanem a lehető legtöbb vonatkozásnak és összefüggésnek a feltárása, amely a való világban az adott problémához organikusán kapcsolódik.

A projektmódszer a tanulói tevékenységek tudatos tervezését igényli. A tervezés két fő szinten kell, hogy történjen: Az első az egész folyamatra vonatkozik, amely során meghatározott ismeretekhez és képességekhez kívánjuk eljuttatni a tanulókat. A másik szint az egyes projektek megtervezését jelenti, amelyhez a tanári motiváció és segítség tudatos jelenléte szükséges.

Lényeges vonása, hogy megszűnik a verbális képességek fölényhelyzete, az eltérő képességek egyenértékű szerephez jutnak a közösen választott feladat közös megoldásában. Kooperativitása a tanári és tanulói szerepek különbözőségének érvényesülése mellett valósul meg, a tanár irányító szerepe az együttműködésben szinte észrevétlenül működik, a közös tervezésben, cselekvésben és ellenőrzésben érvényesül.

A végrehajtandó feladat sokszínűsége biztosítja a közös alkotáshoz való hozzájárulás sokféleségét. Minden külön módszertani erőfeszítés nélkül lehetővé teszi, hogy a résztvevők a korábbi élményeik, tapasztalataik, tehetségük és ambícióik szerint válasszanak részfeladatot.

A projektmódszer átlép a hagyományos oktatáson, az iskola hagyományos időkeretein, falain, élet közeli problémákból indít, és minden résztvevő mindenféle tapasztalataira épít.

A hagyományos frontális osztálymunkát a projekt – módszerrel való tanítás során, felváltja a kooperatív, kognitív tanulási módszerek. Az egymástól tanulás, az egymás ismereteire való támaszkodás, a vita lehetősége, mind segíti a motivált ismeretsajátítást, így a tanulás öröme kerülhet az órai ismeretsajátítás előtérbe. A diákok a megtapasztalhatják azt, hogy a csoport bölcsessége mindig erőteljesebb, nagyobb, mint az egyéné. A csoport munkákban tapasztalható, hogy a kérdések kérdéseket gerjesztenek maguk előtt, és hogy problémáik megoldásaira kompetens válaszokat adhassanak legalább a csoportjuk szintjén, ahhoz a kérdésekben rejlő többi kérdést is meg kell vitatni. Eleve ezeket a kérdéseket fel kellett tudni fedniük. A diákoknak egészen a kérdések alapjait el kell jutniuk, problémáik megválaszolásában. Ezen munkaszervezéssel, és feladatmegoldással képesek egészen elvont tartalmakra mélységeiben rákérdezni, és csoportjuk szintjén erre kompetens válaszokat találni.

A gimnáziumban tanévente egy, legalább három hétig tartó projektet bonyolítunk le, melybe legalább hét tanulócsoporthoz bevonjuk. A projekt a tanév őszi időszakában, novemberben zajlik. A projekt témáját a tanév elején a nevelőtestület a diákok javaslatát figyelembe véve határozza meg. A projektek bemutatására az iskolánkban évente megrendezésre kerülő, I. Béla – napok keretében kerül sor, ahol a diákok által megvalósuló projektek közül válogatunk bemutatásra.

Témahét a gimnáziumban:

A korszerű pedagógia eszköztárába tartozik egy adott, a tanulók nagy többségét érdeklő témakörben megvalósított „Témahét”. Ez egyrészt oktatás-szervezési módszer, más szempontból pedig a tananyag komplex elsajátításának, egy újfajta módja. Mint minden módszernek, ennek a gyakorlati megvalósítása sem kőbe vésett utasítások sorozatán alapul, eredményessége a megvalósítók közvetlen közreműködésének minőségén múlik.

Milyen célok megvalósítását várhatjuk el a témahét tanrendbe iktatásával?

Egy konkrét feladat elvégzését, egy téma kidolgozását:

- az életkori sajátosságoknak
- a szaktárgyi logikának
- a szaktárgyi integrációnak
- a szaktárgyakon túlmutató komplexitásnak
- az adott közösség szükségleteinek megfelelő módon.

### 1.9 Tanórán kívüli tevékenységek

A tanórán kívüli foglalkozások jelentős szerepet töltenek be a tanulók és a gimnázium életében. Folyamatosan alakultak ki, és szerepük az évek folyamán vált egyre fontosabbá. Feladatuk a gimnázium életének színesebbé tétele, a diákok személyiségének, kreativitásának fejlesztése mellett, a sokoldalú, nyitott, dinamikus iskola működtetése.

A tehetséges diákok képességeinek kibontakoztatására, versenyekre való felkészítésére a tanárok egyéni konzultáció keretein belül lehetőséget, támogatást nyújtanak. A tanulók az emeltszintű oktatás, valamint az érettségire felkészítő választható foglalkozások keretein belül nagyobb lehetőséget kapnak ismereteik elmélyítésére, a felvételi vizsgára való felkészítésre.

Sajátos, hagyományos tevékenységi formáink közé tartoznak a következők:

1. diákszínpad
2. zenekar
3. az iskolai műhelyek
4. az iskolai sportkörök
5. az iskolai táborok
6. az iskolai önképzőkör
7. a Galéria kiállítás-sorozata
8. tanfolyamok, korrepetálások, egyéb kurzusok
9. a tanítási órák keretében meg nem valósítható egyéb foglalkozások.

Helyi tantervünkben részletesen bemutatjuk a fenti formákban működő pedagógiai tevékenységet.

**Az elemzés szempontjából kiemeljük a mindennapi tanulást kiegészítő képzési formák, korrepetálásokat, valamint a tanítási órák keretében meg nem valósítható egyéb foglalkozásokat:**

A diákok és szüleik igénylik a mindennapi iskolai elfoglaltságot kiegészítő, a többlet-ismereteket vagy képzettséget nyújtó, időnként hiányokat pótló tevékenységi formákat. Amennyiben ezek megszervezésére, lebonyolítására az intézmény nem vállalkozik, úgy a diák és a szülő ezt a szolgáltatást az iskola falain kívül keresi meg és veszi igénybe - általában sokkal drágábban és lényegesen kevésbé igazodva az iskola követelmény-rendszeréhez. Célszerű ezért ezeket a kiegészítő

képzési formákat az iskola falain belül nyújtani, természetesen a mindennapi oktatástól szervesen elválasztva, ahhoz kapcsolódóan, de tőle független formában.

Célkitűzések:

- diákjaink számára tanórán kívüli sokoldalú képzési lehetőséget biztosítani

Feladatok

- tehetséggondozó foglalkozások szervezése az érdeklődőknek
- nyelvvizsga-előkészítő tanfolyamok szervezése
- nyelvi kurzusok indítása

A tanítási órák keretében meg nem valósítható egyéb foglalkozások

Céljai: A pedagógiai program végrehajtásához szükséges, a tanítási órák keretében meg nem valósítható foglalkozások a tanítási órák és az iskolai nevelés szerves kiegészítése, a nélkülözhetetlen nevelési elemek biztosítása.

Feladatai:

- környezeti nevelést célzó gyakorlati jellegű foglalkozások
- sportrendezvények nevelő jellegű lebonyolítása
- projektoktatási programok a pedagógiai program előírásainak megvalósítására
- állampolgári ismeretek elsajátítását és gyakoroltatását célzó tevékenység.
- közösségi szolgálat

A 2011. évi kompetenciamérés tanévében az alábbi tanórán kívüli tevékenységeket szerveztük:

<i>Téma</i>	<i>Óraszám</i>
<b><i>Tehetséggondozásra, egyéni foglalkozásokra fenntartott időkeretből szervezett foglalkozások</i></b>	
<i>Színjátszóműhely (Létra Színház)</i>	<i>1,5/hó</i>
<i>Web, iskolaújság</i>	<i>1/hét</i>
<i>Web, foto</i>	<i>1/hét</i>
<i>Énekkar</i>	<i>1/hét</i>
<i>Iskolai zenekar</i>	<i>1/hét</i>
<i>Rajz felvételi előkészítő</i>	<i>1/hét</i>
<i>Holland nyelv</i>	<i>2/hét</i>
<i>Iskolai sportkör (kosárlabda, röplabda, labdarúgás)</i>	<i>3 x 2 /hét</i>
<i>ECDL vizsgára felkészítő szakkör</i>	<i>1/hét</i>
<i>Kémia szakkör</i>	<i>1/hét</i>
<b><i>Önköltséges foglalkozások</i></b>	
<i>Nyelvvizsga-előkészítő angol nyelvből (önköltséges)</i>	<i>2/hét</i>
<i>Nyelvvizsga-előkészítő német nyelvből (önköltséges)</i>	<i>2/hét</i>
<b><i>Pályázati forrásból szervezett foglalkozások</i></b>	
<i>Olvasástechnikai műhely</i>	<i>13/ év</i>
<i>Lázár Ervin szépiróműhely és pódium</i>	<i>60/ év</i>

Egyéni tehetséggondozó foglalkozások matematikából és magyarból	2X2/hét/tantárgy
Egyéni foglalkozások / tehetségfejlesztés (irodalom, alkotóművészet)	5/hét
TDK	3/hét
IKT-műhely	13/év
Médiaműhely	1,5/hét
Edzések a sportosztályban (UKSE; KSC; UFC; Atlétika SE)	12/hét

A 2012. évi kompetenciamérés tanévében szervezett tanórán kívüli tevékenységek:

Téma	Óraszám
<b>Tehetséggondozásra, egyéni foglalkozásokra fenntartott időkeretből szervezett foglalkozások</b>	
Színjátszóműhely (Létra Színház)	3/hó (pedagógiai munkát segítő feladata, órakeretet nem igényel)
Web, iskolaújság	1/hét
Médiaműhely, rajzsakkör, felvételi előkészítés	2/hét
Énekkar	1/hét
Iskolai zenekar	2,5/hét
Iskolai sportkör – kosárlabda	2 /hét
Iskolai sportkör – röplabda	2 /hét
Iskolai sportkör – labdarúgás	2 /hét
ECDL vizsgára felkészítő szakkör (1)	1/hét (AJKP)
ECDL vizsgára felkészítő szakkör (2)	2x3/hét (AJKP)
Kémia szakkör	2/hét
Lázár Ervin Műhely	2/hét
Olvasástechnikai fejlesztő	1,5/hét
IKT programozó klub	2,5 /hét, önszerveződő elemmel

A 2013. évi kompetenciamérés tanévében szervezett tanórán kívüli foglalkozások:

Matematikai tehetséggondozás	Heti 1 óra
Szent-Györgyi Albert Önképzőkör Mentorálás	Heti 1 óra
Érettségi felkészítő matematikából	Kéthetente 1 óra
Biológia tehetséggondozás	Heti 1 óra
Kémia szakkör	Heti 2óra
Énekkar	Heti 1 alkalom
Iskolai zenekar	Heti 2 óra
Diákszínpad	Heti 2 óra
Lázár Ervin Műhely	Heti 2 óra
Médiaműhely + Rajz szakkör	Heti 2 óra
WEB újság	Heti 1 óra
Német nyelvvizsgára felkészítő (térítési díjas szolgáltatás)	Heti 2 óra

<i>Angol nyelvvizsgára felkészítő (térítési díjas szolgáltatás)</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ECDL-felkészítés</i>	<i>Heti 1 óra</i>
<i>IKT programozó klub</i>	<i>Heti 1 óra</i>
<i>Fejlesztő foglalkozás értékelés alól felmentett tanulóknak (BTMN)</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Labdarúgás</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Úszás</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Úszás</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Aerobik</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Röplabda</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>ISK Kosárlabda</i>	<i>Heti 2 óra</i>
<i>SNI Rehabilitáció</i>	<i>Heti 4,5 óra</i>

A 2014. évi kompetenciamérés tanévében szervezett tanórán kívüli foglalkozások:

<b>Foglalkozás</b>	<b>Megvalósulás</b>
egyéni tehetséggondozás, versenyfelkészítés földrajz tantárgyból	heti 2 órában megvalósult
földrajz szakkör	heti 1 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás angol nyelvből	heti 2 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás (Lázár Ervin Műhely)	heti 2 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás történelemből	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés informatikából	heti 2 órában megvalósult
Diákszínpad – érdeklődési kör	heti 2 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás angol nyelvből	heti 2 órában megvalósult
Újságírás – érdeklődési kör	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás történelemből	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás történelemből	heti 1 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás német nyelvből	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás magyar nyelv és irodalomból	heti 3 órában megvalósult
tehetséggondozó műhely (vizuális kultúra)	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás biológiából	heti 1 órában megvalósult 2013 decemberéig
Szent-Györgyi Albert Önképzőkör	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás matematikából	heti 1 órában megvalósult 2013 decemberéig, 2014. januártól felzárkóztató óra lett
zenei tehetséggondozás (+ érdeklődési kör)	heti 8 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás informatikából	heti 3 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás angol nyelvből	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás kémiából	heti 1 órában megvalósult, 2013 októberéig megvalósult
elsőségi – érdeklődési kör	heti 1 órában megvalósult, 2013 októberéig megvalósult
egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés történelemből	heti 3 órában megvalósult
történelem szakkör	heti 2 órában megvalósult

egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés matematikából	heti 3 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás fizikából	heti 1 órában megvalósult
csoportos felzárkóztatás olasz nyelvből	heti 1 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás angol nyelvből	heti 2 órában megvalósult
matematika egyéni felzárkóztatás	heti 2 órában megvalósult, 2014 januárjától heti 4 órában
egyéni felzárkóztatás magyar nyelv és irodalomból	heti 1 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás angol nyelvből	heti 1 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás angol nyelvből	heti 2 órában megvalósult
csoportos felzárkóztatás történelemből	heti 1 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás történelemből	heti 2 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás matematikából	heti 2 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás matematikából	heti 1 órában megvalósult (2013 decemberéig), 2014 januárjától heti 2 óra
egyéni felzárkóztatás etikából, filozófiából	heti 1 órában megvalósult
csoportos felzárkóztatás matematikából	heti 3 órában megvalósult 2013 decemberéig
egyéni felzárkóztatás matematikából	heti 2 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás matematikából	heti 3 órában megvalósult
BTM: tanulást, iskolai felkészülést segítő foglalkozás	heti 1 órában megvalósult
BTM: egyéni fejlesztő foglalkozás	heti 1 órában megvalósult
egyéni/csoportos felzárkóztatás fizikából	heti 3 órában megvalósult 2014 januárjától
egyéni felzárkóztatás biológiából	heti 1 órában megvalósult 2014 januárjától

A 2015. évi kompetenciamérés tanévében szervezett tanórán kívüli foglalkozások:

Foglalkozás	Megvalósulás
egyéb foglalkozás: informatika tehetséggondozás (ECDL)	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás, versenyfelkészítés földrajz tantárgyból	heti 1 órában megvalósult
földrajz, gazdaságtudományi szakkör	heti 1 órában megvalósult
Újságírás – érdeklődési kör	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés történelemből	heti 2 órában megvalósult
orosz szakkör	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás (Lázár Ervin Műhely)	heti 2 órában megvalósult
Diákszínpad – érdeklődési kör	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás angol nyelvből	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás fizikából	heti 1 órában megvalósult
tehetséggondozó műhely (vizuális kultúra, mozgókép,	heti 2 órában megvalósult



média)	
egyéni tehetséggondozás angol nyelvből (nyelvvizsga-felkészítő, OKTV)	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás német nyelvből	heti 3 órában megvalósult
zenei tehetséggondozás	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás informatikából	heti 2 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás kémiából	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés történelemből	heti 1 órában megvalósult
egyéni tehetséggondozás és versenyfelkészítés matematikából	heti 1 órában megvalósult
csoportos tehetséggondozás fizikából	heti 1 órában megvalósult
matematika egyéni felzárkóztatás	heti 2 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás angol nyelvből	heti 3 órában megvalósult
egyéni felzárkóztatás magyarból	heti 3 órában megvalósult
tanulást, iskolai felkészülést segítő foglalkozás	heti 5 órában megvalósult

Egyéni tehetséggondozás informatikából az IKT-műhely keretein belül történt meg. Munkánk eredményeként tanulóink (Répási Péter, Varga Botond) a Neumann-verseny megépített automata és vezérlése kategóriájában 3. helyezést, míg Szántó Mónika számítógépes grafika kategóriában 4. helyezést ért el a nagyon magas színvonalú nemzetközi versenyen.

Nemes András tanórán kívüli foglalkozásai eredményeként az iskolai zenekar magas színvonalon előadott fellépései mint az iskolai, mint a városi rendezvényeken, tovább növelték iskolánk elismertségét.

### 1.10 Tanári műhelymunka

Az oktató-nevelő munka tervezése, szervezése a szakmai munkaközösségekben, a vezető beosztású pedagógusok közvetlen felügyelete mellett zajlik. A szakmai munkaközösségek „jogosítványainak” bővülésével a munkaközösségeknek közre kell működniük a szakmai munka belső ellenőrzésében és értékelésében. A belső ellenőrzés területeit a szakmai munkaközösségek tervezési dokumentuma tartalmazza (óralátogatások ütemezése, pedagógiai tervezési és tanügyi dokumentumok szakszerűsége és összhangja, mérések végzése, értékelése és dokumentálása, versenyeredmények nyilvántartása), megvalósulásukért a munkaközösség vezető felelős. A munkaközösség-vezető versenyztetéssel kapcsolatos feladatai is bővültek, feladata a versenyekre való mozgósítás mellett az értékelés, visszacsatolás (honlap, diákközyűlés, dicséretetek, beszámoló, Mecénás pályázat) is feladatuk. A szakmai munkaközösségek feladataikat tervezési dokumentumban rögzítik, félévente monitorozzák a feladatok teljesülését és a teljesülés színvonalát.

A lezárult EU-s pályázatokban vállalt tevékenységek fenntartási kötelezettségei; az Arany János Kollégiumi Program gimnáziumi feladatai, kiváló akkreditált tehetségpontként a tehetségsegítésben való szerepvállalás, az ökoiskolai feladatok, a gimnáziumi értékközvetítés igénye szükségessé teszik a projektekbe szervezhető feladatok megoldására a feladatra szerveződő teamek működését.

A teamek (a korábbiaknál rugalmasabb szerveződésű és heterogén szakos-összetételű munkacsoportok) is a tanév kiemelt feladatait valósítják meg. A munka ütemezéséhez ún. projektterv készül (a gimnáziumi feladatterv része). A projektek kivitelezéséért – tervezés, ütemezés, kivitelezés, ellenőrzési pontok beépítése, átadás, értékelés – a projektvezető felel. A kezdeti projekttervek ellenőrzése, a tervtől való ésszerű eltérések engedélyezése, a kivitelezés minőségének ellenőrzése a gimnáziumi vezetőség hatásköre, az értékelés a feladatért felelős igazgatóhelyettesek

feladata. A teljesülés kritériumait, a felelősségi köröket, határidőket a teamek projekttervei személyre szólóan is tartalmazzák.

A gimnáziumban tanévente hagyományosan az alábbi teamek alakulnak meg és működnek:

AJKP-team  
Neumann team  
Hagyományápoló team  
ERASMUS+ team  
TDK-team  
ÖKO munkacsoport, mely egyúttal a  
Környezetvédelmi Verseny csapatát is tartalmazza  
Angol-verseny-team

A nevelőtestületi értekezletek mellett rendszeresen a belső képzések.

Az elemzési időszakban az alábbi belső képzéseket szerveztük:

2010/2011. tanév:

Képzés a digitális napló bevezetéséhez  
SMART interaktív tábla szoftvert, feleltető rendszer megismerése (két délután)  
Képzés az IKT kompetenciák fejlesztéséhez (feleltető-szavazórendszer, interaktív tábla)  
A 8. osztályosok központi írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az igazgató  
A felsőoktatási felvételi rendszerről tartott képzést az iskola pályaválasztási felelőse  
Az érettségi vizsga lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az iskola igazgatója  
Kompetenciamérés lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott a kompetenciamérés felelőse

2011/2012. tanév:

Interaktív táblák használata, tantermi csomaghoz kapcsolódó oktatás (TIOP pályázati forrásból)  
Dokumentumkezelés (tanügyi dokumentumok; DINA) IKT kompetenciák fejlesztése (feleltetőrendszer; Moddle-rendszer) (informatikai munkaközösség által tartott képzés)  
Közösségi tehetséggondozás a gyakorlatban; A tanórák felépítésének optimális modellje (TÁMOP pályázati forrásból)  
Az érzelmi intelligencia fejlesztése (szakmai fejlesztésre kiírt fenntartói pályázati forrásból)  
A 8. osztályosok központi írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az igazgató  
A felsőoktatási felvételi rendszerről tartott képzést az iskola pályaválasztási felelőse  
Az érettségi vizsga lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az iskola igazgatója  
Kompetenciamérés lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott a kompetenciamérés felelőse

2012/2013. tanév:

Az intézmény pedagógiai programjának, helyi tantervének elkészítéséhez szükséges ismeretekről tartott képzést az igazgató (műhelymunkával)  
Az intézmény házirendjének elkészítéséhez kapcsolódó belső képzés és műhelymunka  
A 8. osztályosok központi írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az igazgató  
A felsőoktatási felvételi rendszerről tartott képzést az iskola pályaválasztási felelőse  
Az érettségi vizsga lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az iskola igazgatója  
Kompetenciamérés lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott a kompetenciamérés felelőse

2013/2014. tanév:

Házirend mélyebb megismerését, egységes értelmezését segítő belső képzést tartott a nevelési igazgatóhelyettes

A 8. osztályosok központi írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az igazgató

A felsőoktatási felvételi rendszerről tartott képzést a nevelési igazgatóhelyettes

Az érettségi vizsga lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az iskola igazgatója az őszi és a tavaszi időszakban szervezett vizsgához

Kompetenciamérés lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott a kompetenciamérés felelőse

2014/2015. tanév:

A 8. osztályosok központi írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az igazgató

A felsőoktatási felvételi rendszerről tartott képzést a nevelési igazgatóhelyettes

Az érettségi vizsga lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott az iskola igazgatója az őszi és a tavaszi időszakban szervezett vizsgához

Kompetenciamérés lebonyolításával kapcsolatos képzést tartott a kompetenciamérés felelőse

Belső képzés IKT használatával kapcsolatosan

**A kompetenciamérések eredményeinek megjelenésekor az intézmény vezetése az intézményi szintű jelentések közzététele, majd elemzése mellett gondoskodik az egyéni tanulói eredmények követéséről (letöltés, sorbarendezés, az intézményi átlagteljesítményhez képest a tanuló helyzetének megállapítása és visszajelzése az osztályfőnökök/szaktanár segítségével a tanulónak és szüleinek); a matematika és a humán munkaközösség tagjai az egyéni mérési azonosítók alapján nézik meg tanulócsoportjaik eredményeit, és szakmai munkájukra vonatkozóan vannak lekövetkeztetéseket az egyes tanulók fejlesztési lehetőségeire és irányaira vonatkozóan. Ez az összetett tevékenység önálló tanári munkát és műhelymunkát is tartalmaz.**

#### 1.11 A humán erőforrás összetétele, képzettsége

A 2010/2011. tanévben 41 engedélyezett álláshelyen 34 teljes állású, 5 részfoglalkoztatású pedagógus (összesen 2,5 álláshellyel), valamint 1 fő gyermek- és ifjúságvédő+AJKP szervező végezte a nevelő-oktató munkát közalkalmazotti jogviszonyban.

A 2011/2012. tanévben 42,5 engedélyezett álláshelyen 38 főállású pedagógus, melyek közül 7 részfoglalkoztatású (összesen 4 álláshellyel), valamint 1 fő gyermek- és ifjúságvédő+AJKP szervező végezte a nevelő-oktató munkát közalkalmazotti jogviszonyban.

A 2012/2013. tanévben 45 engedélyezett álláshelyen 43 főállású pedagógus, melyek közül 11 részfoglalkoztatású (összesen 4,75 álláshellyel), valamint 1 fő gyermek- és ifjúságvédő+AJKP szervező végezte a nevelő-oktató munkát közalkalmazotti jogviszonyban.

A 2013/2014. tanévben 45 engedélyezett álláshelyen 43 főállású pedagógus, melyek közül 12 részfoglalkoztatású (összesen 3 álláshellyel) folytatta a nevelő-oktató munkát közalkalmazotti jogviszonyban. Munkánkat 4 óraadó segítette (az óraadók további 0,8 álláshelyen). A nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők száma 4 fő.

A 2014/2015. tanévben 42,5 engedélyezett álláshelyen elején 41,69 fő pedagógus (teljes állású: 36 fő; részfoglalkozású: 6 fő 2,5 álláshelyen; más iskolából/feladat-ellátási helyről(re) áttanító: 5 fő 2,6

álláshelyen; óraadó: 3 fő 0,59 álláshelyen) - végezte a nevelő-oktató munkát közalkalmazotti jogviszonyban.

Belső felmérésünk szerint szervezetünk egyik erőssége: „Az új módszerek, eljárások fejlesztésével párhuzamosan megtörténik az alkalmazottak szakmai ismereteinek továbbfejlesztése is.”

Az értékeléssel összhangban áll, hogy minden kolléga időarányosan teljesíteni tudja a hét évente kötelezően is előírt 120 órás pedagógus továbbképzést. Ezt elsősorban pályázati forrásokból tudtuk megoldani. A képzések elsősorban az új oktatásszervezési eljárások (projekt, témahét) bevezetését, a módszertani gazdagságot és változatosságot, pályaaorientációs, tehetségpedagógiai ismereteket és az infokommunikációs technikák (digitális tananyagok, interaktív tábla) használatát erősítették meg. A diákok felé működő eljárások ismerete hasznos, mivel a hagyományos módszerek már nem minden esetben elegendők a pedagógiai sikerhez. Mit sem érnének azonban ezek a képzések, ha a pedagógusok nem rendelkeznének azzal a hivatástudattal, hogy a tanulási és nevelési folyamatot pozitívan befolyásoló erőfeszítéseket tegyenek!

Az elemzési időszakban az alábbi továbbképzéseken vettek részt a pedagógusok:

2010/2011. tanév:

- Egyetemen tanuló kollégák száma 5 fő  
(vezető tanári szakirányú továbbképzési szak, pedagógus szakvizsga; tanár-könyvtárpedagógiai tanár MA szak –kiegészítő képzés; olasz nyelvtanár egyetemi képzés; kémia szakos tanár egyetemi kiegészítő képzés)
- 30 órás tehetségpedagógiai képzésen 23 fő vett részt a TÁMOP 3.4.3\_08/2-2009- 0139 pályázat vállalása szerint
- 30 órás IPR képzés: 1 fő

2011/2012. tanév:

- Egyetemen tanuló kollégák száma 2 fő  
(olasz nyelvtanár egyetemi képzés; kémia szakos tanár egyetemi kiegészítő képzés)
- 30 órás képzések
  - tanügyigazgatási auditor képzés 1 fő
  - Interaktív tábla az oktatásban 1 fő
  - Pénziránytű Alapítvány által szervezett programbevezető képzés 1 fő
  - Mérés-értékelés, az Országos kompetenciamérés az iskolában 2 fő
  - Érettségi elnöki képzés 5 fő
- TÁMOP 3.1.7. pályázat keretében megvalósuló felkészítő képzések:  
Felkészülés felsőoktatási gyakorlóhely funkció vállalására 4 fő  
A referenciainstítúció mintaműködésű eljárásainak adaptációját támogató tevékenység módszertana 6 fő

2012/2013. tanév:

- Egyetemen tanuló kollégák száma 3 fő  
(szakirányú továbbképzési szak, pedagógus szakvizsga; olasz nyelvtanár egyetemi képzés)
- TÁMOP 3.1.7 pályázatban tervezett, pályázati forrásból finanszírozott képzések:

<b>Felkészítés:</b>	<i>A referencia – intézményi működéshez szükséges szervezeti, oktatásszervezési, szolgáltatás szervezési feltételrendszer kialakítása</i>	15 óra	5 fő
	<i>Hálózati együttműködések, kapcsolatok</i>	15 óra	3 fő
	<i>PR tevékenységek és célirányos kommunikáció-</i>	15 óra	3 fő
<b>Továbbképzés:</b>	<i>Felkészítés a mentorálás mesterségére-</i>	30 óra	6 fő

	30 órás akkreditált	akkreditált	
<b>Felsőoktatási gyakorlóhelyi funkció vállalásához</b>	<i>Intézményi csoport felkészülése felsőoktatási gyakorlóhelyi funkció vállalására</i>	8 óra	4 fő
	<i>A gyakorlatvezető mentor-pedagógusok felkészítése</i>	60 óra akkreditált	3 fő

- TÁMOP 3.4.4 pályázat keretében „A tehetség felismerése és gondozása: tehetségfejlesztés a mindennapi pedagógiai gyakorlatban” 30 órás akkreditált képzésen vett részt 10 fő

A 2013/2014. tanévben megvalósult továbbképzések:

<b>Továbbképzés megnevezése</b>	<b>Részvevő(k)</b>	<b>Tényleges megvalósulás a 2013/2014-es tanévben</b>
Közoktatási vezető és pedagógus-szakvizsga szakirányú továbbképzés, Szekszárd	Péter Miklós	A kolléga teljesítette a továbbképzést.
Etika szakos tanári kiegészítő egyetemi képzés (MLA), Szeged	Szügyi Hajnalka	A kolléga megszerezte az etikatanári diplomáját.
TÁMOP 3.4.4 projektben szupervízió, csoportos és egyéni tanácsadás	10 bevont pedagógus	Megvalósult a 10 bevont kolléga részére a szupervízió és a tanácsadás.
Belföldi és külföldi tanulmányút szervezése tehetséggondozó pedagógusok részére (TÁMOP 3.4.4. projektben)	10 bevont pedagógus	Megvalósult a két tanulmányút a 10 bevont kolléga részére.
Életpálya-építés az iskolában (TÁMOP 3.3.12. /Bázisiskola/ projektben)	Dr. Mikóné Csósz Judit, Jaksa Annamária, Kovács Zoltán	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
Nyitottság, kezdeményezés, vállalkozás – Pedagógusok felkészítése a vállalkozói készségek fejlődésére (TÁMOP 3.3.12. /Bázisiskola/ projektben)	Barocsa Zoltán, Farkas Szabolcs	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
Felkészítés a közösségi szolgálat koordinálására a küldő intézmény pedagógusai számára (TÁMOP 3.2.1 projektben)	Dr. Mikóné Csósz Judit, Farkas Szabolcs, Lengyel-Bányai Renáta	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
Felkészítés a közösségi szolgálatban a fogadó intézmény által kijelölt mentor számára (TÁMOP 3.2.1 projektben)	Dr. Buri Antalné	A kolléga teljesítette a továbbképzést.
A NAT-hoz igazodó komplex természettudományos kísérleti minták és gyakorlatok	Lászlóné Pechli Zsanett, Lengyel-Bányai Renáta	A kollégák teljesítették a továbbképzést.

pedagógusokat képző intézmények képzői részére - Fókuszban a laborban végezhető modern módszertan bemutatása, gyakorlatok kivitelezésének legújabb lehetőségei (TÁMOP 3.1.3 projektben)	Lőrincz János Tőrícht Pál	
Iskolai testnevelés az egészségfejlesztésben: módszertani megújulás & egységes fizikai felmérés (NETFIT) a gyakorlatban	Bárdos László Breuer-Orbán Károly Kalász Anett Vecsési Klára	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
szakvizsgázott pedagógus vezető tanári szakirányú továbbképzési szakon	Barna-Bujdosó Zsuzsa	A kolléga teljesítette a továbbképzést.

A 2014/2015. tanévben megvalósult továbbképzések:

Továbbképzés megnevezése	Részvevő(k)	Tényleges megvalósulás a 2014/2015-ös tanévben
Közoktatási vezető és pedagógus-szakvizsga szakirányú továbbképzés, Szekszárd	Bartha István, Gazdag Gabriella, Jaksa Annamária, Havelka Gyöngyi (GYES alatt), Komfár Erika, Keszthelyi Zsolt	A kollégák teljesítették az első tanévet.
Közoktatási vezető és pedagógus-szakvizsga szakirányú továbbképzés, Szekszárd	Barna-Bujdosó Zsuzsa	A kolléga teljesítette a továbbképzést.
éneke-zene tanár szak	Nemes András	A kolléga felvételt nyert, de passzívtáttatta a félévét.
magasabb felsőfokú végzettségi szintet biztosító képzés (technika szakos tanári kiegészítő egyetemi képzés)	Bartha István	Nem valósult meg.
társadalomismeret tárgy tanítására 120 órás képzés	Szavári Attila	Nem valósult meg.
dráma és tánc tárgy tanítására 120 órás képzés	Fonyódiné Patyi Mónika	Nem valósult meg.
tanulásmódszertan tárgy tanítására 120 órás képzés	Farkas Szabolcs	Nem valósult meg.
Nevelőtestületi tréning (30 órás) (TÁMOP-3.3.8)	Bárdos László, Bartha István, Dr. Mikóné Csósz Judit, Hajós Éva, Szügyi Hajnalka	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
Mentortanárok, fejlesztőtanárok felkészítése (10 órás) (TÁMOP-3.3.10)	Barna-Bujdosó Zsuzsa, Bischofné Komlósi Viktória, Csapó Katalin, Fonyódiné Patyi Mónika, Heimné Straub Judit, Keszthelyi Zsolt, Lengyel-Bányai Renáta, Nagy Eszter, Raile Katalin, Szügyi Hajnalka, Tőrícht Pál, Városi Anna, Zsoldosné Obádovics	A kollégák teljesítették a továbbképzést.

	Katalin	
Az interaktív tábla eredményes alkalmazása az oktatásban (30 óra) (TÁMOP-3.1.3)	Barna-Bujdosó Zsuzsa, Bischofné Komlósi Viktória, Csapó Katalin, Dr. Mikóné Csósz Judit, Fonyódiné Patyi Mónika, Kovács Anita, Szabóné Novák Beáta, Városi Anna, Zsoldosné Obádovics Katalin	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
Digitális tananyagok fejlesztése, felhasználása és értékelése (30 óra) (TÁMOP-3.1.3)	Barna-Bujdosó Zsuzsa, Bischofné Komlósi Viktória, Csapó Katalin, Dr. Mikóné Csósz Judit, Fonyódiné Patyi Mónika, Kovács Anita, Szabóné Novák Beáta, Városi Anna, Zsoldosné Obádovics Katalin	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
A pedagógiai projekt elméleti és gyakorlati alapjai, alkalmazásának lehetőségei (30 óra) (TÁMOP-3.1.3)	Bárdos László, Breuer- Orbán Károly, Heimné Straub Judit, Klem Rita, Kovács Anita, Szügyi Hajnalka	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
A NAT-hoz igazodó komplex természettudományos kísérleti minták és gyakorlatok bemutatása - Fókuszban a laborban végezhető kísérletek módszertana és oktatás technikai lehetőségei (30 óra) (TÁMOP-3.1.3)	Baroccai Zoltán, Nagy Eszter, Szabóné Novák Beáta	A kollégák teljesítették a továbbképzést.
<b>Továbbképzés megnevezése</b>	<b>Részvevő(k)</b>	<b>Tényleges megvalósulás a 2014/2015-ös tanévben</b>
Közoktatási vezető és pedagógus-szakvizsga szakirányú továbbképzés, Szekszárd	Bárdos László	A kolléga teljesítette az első félévet.

## 1.12 A telephelyek állapota

### *(épületek állaga, felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben, speciális tantermek stb.)*

A kompetenciamérések telephelyi kérdőívei alapján gimnáziumunk helyzete az épületadottságokat, felújításokat és a szaktantermek meglétét illetően a vizsgált 2015-ös időszakban sem változott:

Közepes állag, folytak részleges felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben.

A szaktantermeket illetően a telephelyi kérdőívekre adott válaszukban az egyéb szaktanterem, a számítógépterem, a könyvtárterem és a tornaterem jelenik meg, 2011-ben és 2012-ben a fejlesztőtermet is megadtuk, mely 2013-ban kevésbé funkcionált.

2014-ben korszerű természettudományos laborral gazdagodott intézményünk.

A telephelyi állapot gimnáziumunk vonatkozásában a többi megyeszékhelyre jellemző állapottal van összhangban.

Gimnáziumunk két önálló épületének infrastrukturális adottságait közepesnek, állagukat egyre nehezebben megőrizhetőnek minősíthetjük. Igyekszünk minden lehetőséget megragadni, amellyel hozzájárulhatunk a tanulói környezet minél komfortosabbá formálásához. Pl. környezettudatos szemléletre, életmódra nevelő programunknak köszönhetően egy országos alapítvány (Levegő Munkacsoport) egy tantermünket felújította (parkettázás, festés). Tantermeink kihasználtsága maximális. Tanulócsoporthajunk száma miatt elkerülhetetlen volt az idei tanévben is, hogy a gimnáziumi feladatellátó hellyel gyakorlatilag közös épületegységet alkotó kollégiumi feladatellátó hely oktatásra alkalmas tanulószobáit is rendszeresen használjuk. A mindennapos testnevelés teljesítéséhez a kollégium 5. emeletén az ott lévő helyiségek összenyitásával aerobic termet alakítottunk ki. A gimnázium és a kollégium hasonló együttműködésére valószínűleg a jövőben is szükség lesz.

A 2013-as időszakban sikerült kicserélni a kémia szaktanterem linóleum-padlózatát, és rendbe hozni a balesetveszélyes járdákat, bejárókat.

Tantermeink berendezéseinek amortizációja meglehetősen nagy. Igyekszünk a karbantartók hozzáértését kihasználva javíttatással, illetve szükség esetén cserével biztosítani az oktatási környezet optimális színvonalát, de anyagi lehetőségeink erősen korlátozottak.

Pályázati forrásból működtetünk, ill. fenntartónk jóvoltából a B épület magasföldszintje természettudományos laboratóriumnak ad otthont.

Tornatermünk mérete és felszereltsége csak fenntartásokkal felel meg a középiskolai testnevelés-oktatás és sportfoglalkozások elvárásainak. Ennek ellenére tanulóink, illetve a kollégium diákjai gyakran használják a tanórákon kívül is a torna- és a konditermet. Jó idő esetén valamivel jobb a helyzet, hiszen sportpályánk tágasabb, mint a tornatermünk, viszont állaga sok kívánnivalót hagy maga után. Salakos pályánk a felújítás sorozatos, forráshiány miatt történő elmaradása miatt gyakorlatilag testnevelés-órai célokra használhatatlan. Sportudvarunk kihasználtságához – és ezzel együtt sajnos az elhasználódásához is – hozzájárul, hogy a kollégiummal együtt használjuk, továbbá a környéken lakók is, főleg fiatalok, a tanítási időn túl gyakran töltik itt szabadidejüket sportolással.

A közoktatási típusú sportiskolai képzésünk folytatása és a heti öt testnevelés óra megszervezése kapcsán különösen érezzük egy megfelelő sportlétesítmény hiányát intézményünkben. Sportosztályos diákjaink a képzési formájukhoz tartozó magasabb óraszámú sportfoglalkozásaikat, edzéseiket egyesületeik közreműködésével a városi sportlétesítmények igénybevételével teljesítik, ami az ő tanulászervezésükben nagy rugalmasságot követel. A heti öt testnevelés óra egy része is a városi sportcsarnokban zajlik.

Az iskolai közérzethez jótékonyan járult hozzá parkunk ápoltsága, rendezettsége, amit az udvarosi feladatokat is ellátó állandó munkások hozzáértésének, gondosságának köszönhetünk. Többek között közvetlen természeti környezetünk megóvását célozta a „Madárbarát iskola” mozgalom mellett az ökoiskolai minősítés is. A szép, ápolt iskolai környezetben a természet értékeinek felismerése, óvása, a környezettudatos magatartásmodell elfogadtatása nagyobb sikerrel kecsegtet. Parkunk állapotának fenntartását, további javítását fontosnak tartjuk.

2. A célcsoport bemutatása (2011-2015.)



## 2.1 Összefoglaló:

	2011	2012	2013	2014	2015
Mérésben részt vevő tanulók száma	100	110	121	109	82
SNI tanulók száma	3	1	5	2	4
BTM tanulók száma	0	1	2	4	3
HH tanulók száma	12	9	22	40	
ebből HHH tanuló	2	1	3	22	7
Fegyelem-index	2	1	4	2	-1
Motivációs index	3	4	4	-1	1

### 2.2 A tanulói összetétel változásai a 2011-2014. időszakban intézményünkben

A gimnáziumokra vonatkozó tanulói összetétel alapján kiszámított index a telephelyi kérdőív alapján készül, és az alábbiakat veszi figyelembe:

- átlag feletti anyagi körülmények között élők,
- nagyon rossz anyagi körülmények között élők,
- rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők,
- veszélyeztetettek,
- az iskolában térítésmentesen vagy kedvezményesen étkezők,
- ingyenes tankönyvben részesülők,
- nevelési segélyben, szociális támogatásban részesülők,
- szülei munkanélküliek,
- szülei diplomával rendelkeznek.

Az ábrák segítségével a telephelyünk felmérheti, milyen helyzetben vagyunk a többi telephelyhez viszonyítva a tanulói összetétel szempontjából. Arról is képet kaphatunk, hogy mekkora különbségek vannak a képzési formák között a tanulói összetételt és a tanulási nehézségekkel küzdő diákok arányát tekintve.

	2011	2012	2013	2014	2015
Tanulói összetétel index I. Béla Gimn.	6,76	7,41	5,91	5,61	5,36
Országos gimnáziumi index	5,50-6,13	5,41-6,18	5,00-5,75	4,27-4,93	4,33-5,04
Megyeszékhelyek gimnáziumi index	5,90-7,04	5,74-6,90	5,21-6,39	4,61-5,66	4,80-5,84
Következtetés a fenti értékek összehasonlításából	Országosnál jobb, megyeszékhelyi	Országosnál és megyeszékhelyinél jobb	Országosnál jobb, megyeszékhelyi átlagos	Országosnál jobb, megyeszékhelyi	Országosnál jobb, megyeszékhelyi

	átlagos összetétel		összetétel	összetételnek megfelelő	összetételne k megfelelő
--	-----------------------	--	------------	----------------------------	-----------------------------

### 2.3 A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index változása intézményünkben

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdéseiből készül, amelyek bizonyos tulajdonságokkal rendelkező tanulók százalékos arányára kérdez rá. Ezek a tulajdonságok a következők:

- sajátos nevelési igényűek,
- tanulási nehézségekkel küzdők,
- évfolyamismétlők.

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Tanulási nehézségekkel küzdők aránya index I. Béla Gimn.</b>	1,81	1,71	1,66	1,56	1,53
<b>Országos gimnáziumi index</b>	0,93-1,16	0,99-1,22	1,00-1,25	1,03-1,27	1,04-1,31
<b>Megyeszékhelyek gimnáziumi index</b>	1,12-1,44	0,99-1,53	1,08-1,51	1,09-1,50	1,02-1,56
<b>Következtetés a fenti értékek összehasonlításából</b>	Országos és megyeszékhelyi indexnél rosszabb mutató –magasabb arány	Országos és megyeszékhelyi indexnél rosszabb mutató – magasabb arány	Országos és megyeszékhelyi indexnél rosszabb mutató – magasabb arány	Országos és megyeszékhelyi indexnél rosszabb mutató – magasabb arány, de az intézményünkben javuló helyzet	Országos és megyeszékhelyi indexnél rosszabb mutató – magasabb arány

### 2.4 A fegyelem-index változása intézményünkben

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdéseit foglalja magában, amelyek a tanulók bizonyos viselkedésformáinak előfordulási gyakoriságára kérdeznek rá külön-külön az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban, hétfokú skálát alkalmazva (az 1 azt jelenti, hogy a tanároknak sohasem kell az adott viselkedésformákkal, problémákkal foglalkozniuk, a 7 azt jelenti, hogy nagyon gyakran). A viselkedésformák, problémák a következők:

- rendszeres hiányzás,
- rendbontás az órán,
- rongálás,
- fizikai bántalmazás a gyerekek között,
- verbális agresszió, ordítózás,
- agresszív magatartás az iskola dolgozóival,
- dohányzás,
- alkoholfogyasztás,
- drogfogyasztás,
- függőség (számítógépes játék, játékgép)
- lopás.

Az index kialakításában a következő eljárást alkalmazták: a telephelyeket minden képzési formára külön-külön minden változó esetén két egyenlő nagyságú csoportba osztották aszerint, hogy az adott problémakört tekintve a jobb vagy a rosszabb helyzetben lévő telephelyek közé tartoznak-e. Ezt követően megszámozták, hogy az adott telephely hány esetben tartozik a jobb helyzetben lévő telephelyek közé. Az index értéke 0, ha a telephely az esetek felében tartozott a jobb helyzetben lévő telephelyekhez, és az értéke az ettől való eltérés mértékének megfelelően -5 és 6 között változik (például az index értéke 3, ha 8 esetben tartozott a jobb helyzetben lévő telephelyekhez, és -5, ha egyetlen esetben sem).

A fenti 11 viselkedésforma, problémára számított index értelmezése intézményünkben:

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Fegyelem-index I. Béla Gimn.</b>	2	1	4	2	-1
<b>Országos gimnáziumi legjellemzőbb index</b>	1	0	0	2	2
<b>Megyeszékhelyi gimnáziumi legjellemzőbb index</b>	2	1	2	1	3
<b>Következtetés a fenti értékek összehasonlításából</b>	A 11-ből 7 esetben a jobb helyzetben lévőkhöz tartozunk, megyeszékhelyi helyzetnek megfelelő	A 11-ből 6 esetben a jobb helyzetben lévőkhöz tartozunk, megyeszékhelyi helyzetnek megfelelő	A 11-ből 9 esetben a jobb helyzetben lévőkhöz tartozunk, megyeszékhelyi helyzetnél jobb	A 11-ből 7 esetben a jobb helyzetben lévőkhöz tartozunk, a városokra jellemző helyzetnek megfelelő	A 11-ből 4 esetben a jobb helyzetben lévőkhöz tartozunk, megyeszékhelyi helyzetnél nem jobb

## 2.5 A motivációs index változása intézményünkben

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdéseit foglalja magában, amelyek a tanulók motiváltságát térképezték fel külön-külön az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban (a válaszok egy hétfokú skálán helyezkednek el, ahol az 1 azt jelenti, hogy az adott állítás egyáltalán nem jellemző a diákokra, a 7 azt jelenti, ha nagyon jellemző).

A vizsgált jellemzők a következők:

- a tanulók motiváltak,
- a tanulók körében érték a tudás, az iskolai siker,
- a tanulók gyakran hiányoznak, lógnak,
- a tanulók fegyelmezetlenek,
- a szülők nem segítik, nem támogatják gyermekük otthoni tanulását.

Az index számítására a következő eljárás alkalmazható: minden változó esetében meghatározták a leggyakoribb kategóriát, amely 0 értéket kap, az ennél jobb kategóriát megjelölő iskolákhoz az 1, az ennél rosszabb kategóriát megjelölő iskolákhoz pedig a -1 értéket rendelték az adott változó esetében. Majd az értékeket összeadták, így az index értéke -5 és 5 közé eshet; minél nagyobb az index értéke, annál motiváltabbak a tanulók az adott iskolában.

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Motiváció-index I. Béla Gimn.</b>	3	4	4	-1	1
<b>Országos gimnáziumi legjellemzőbb index</b>	4	4	4	4	4
<b>Megyeszékhelyi gimnáziumi legjellemzőbb index</b>	4	4	4	4	4
<b>Következtetés a fenti értékek összehasonlításából</b>	Az országos gimnáziumi és megyeszékhelyi gimnáziumi legjellemzőbb	Az országos és a megyeszékhelyi legjellemzőbb helyzetnek megfelelő	Az országos és a megyeszékhelyi legjellemzőbb helyzetnek megfelelő	A kérdőív 2014-es kitöltésének időszakában a tanulók motiváltságának	A kérdőív 2015-es kitöltésének időszakában a tanulók motiváltságának

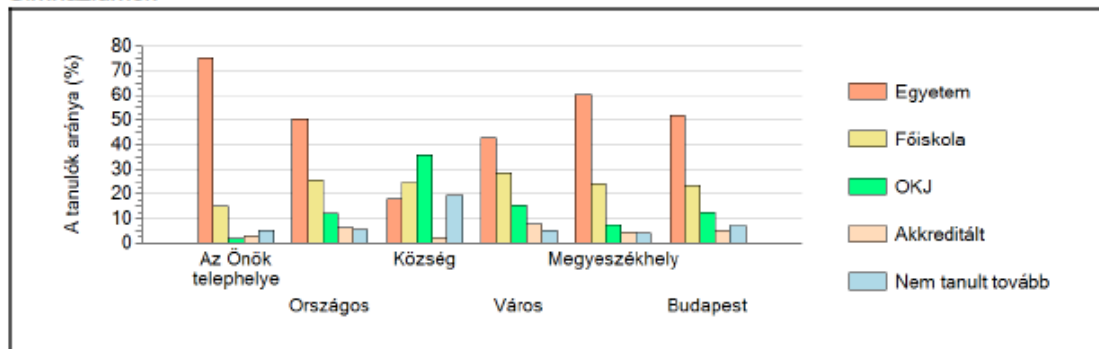
	helyzetnél rosszabb helyzetet állapítottunk meg	helyzetet állapítottunk meg	helyzetet állapítottunk meg	megítélése lényegesen romlott.	megítélése az előző évihez képest javult.
--	---	-----------------------------	-----------------------------	--------------------------------	---

## 2.6 Továbbtanulási arányok változásai az intézményben

Az előző tanévben végzett tanulók továbbtanulására vonatkozó válaszok összesítésével készült. Az egyes képzési formákra vonatkozóan külön-külön mutatjuk be a lehetséges továbbtanulási utakat választó diákok arányát az adott telephelyen, valamint országos szinten és a településtípusok szintjén.

2011-ben továbbtanulók aránya:

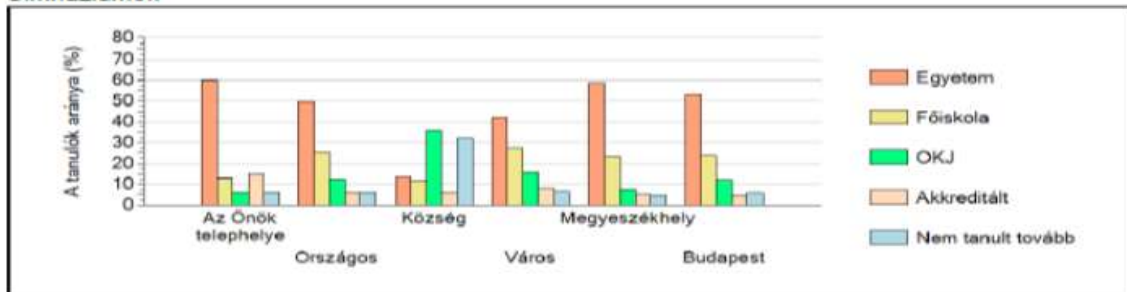
### Gimnáziumok



Törekszünk a gondos adatszolgáltatásra. Továbbtanulási mutatóink eszerint kedvezőbbek, mint a megyeszékhelyi gimnáziumoké.

2012-ben továbbtanulók aránya

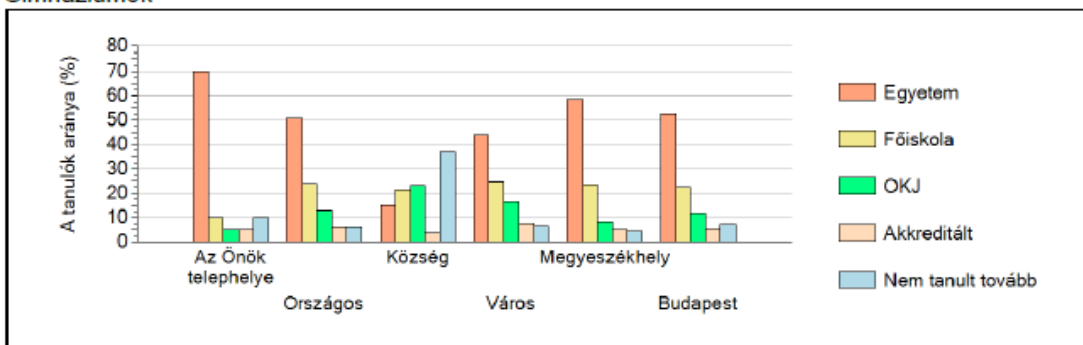
### Gimnáziumok



Továbbtanulási mutatóink arányaiban összességében megfelelnek a megyeszékhelyi gimnáziumokénak. Akkreditált (felsőfokú szakképzésben) részt vevők aránya magasabb, a főiskolákon továbbtanulók aránya alacsonyabb a megyeszékhelyi gimnáziumi továbbtanulási arányoknál.

2013-ban továbbtanulók aránya:

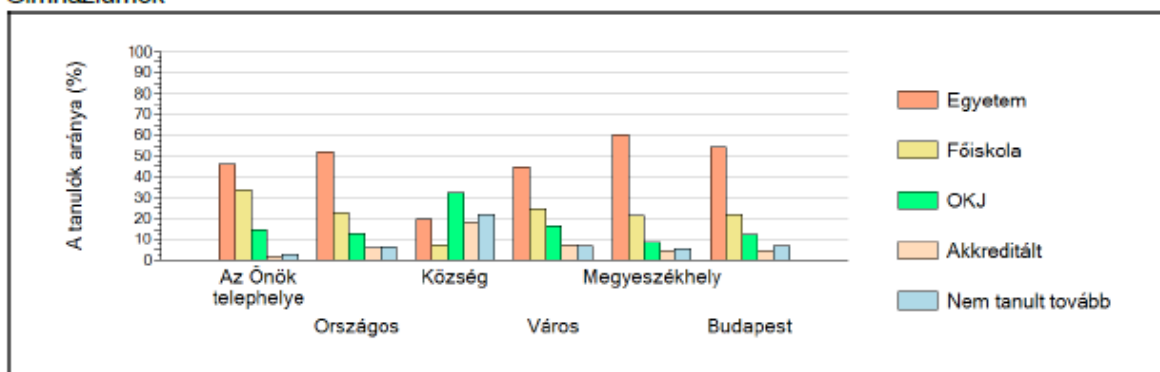
### Gimnáziumok



Magasabb az egyetemeken továbbtanulók aránya a megyeszékhelyi mutatóknál. Sajnálatos, hogy emelkedett a „nem tanult tovább” mutatónk.

A 2014-ben továbbtanulók aránya:

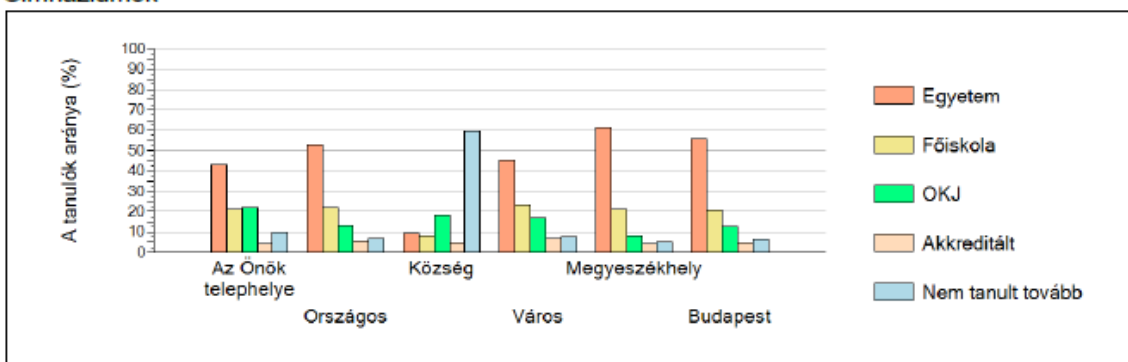
### Gimnáziumok



A továbbtanulási mutatók a városi gimnáziumi mutatókkal vannak összhangban. Az egyetem-főiskolai arány kiegyenlítettebbé vált és növekedett az OKJ-s képzésben továbbtanulók aránya. Kevesebben vannak azonban, akik nem tanultak tovább, és ez öröndetes. A mutató elemzésekor figyelembe kell venni, hogy kimutatásaink pontosítására nagyobb hangsúlyt helyeztünk.

A 2015-ben továbbtanulók aránya:

### Gimnáziumok



A továbbtanulási mutatók a városi gimnáziumi mutatókkal vannak összhangban, az egyetemi továbbtanulás kicsivel alatta marad. Tovább növekedett az OKJ-s képzésben továbbtanulók aránya. Nőtt a nem továbbtanulók aránya is. A szülők anyagi helyzete is nagy mértékben befolyásolja a diákok továbbtanulási szándékát.

### 3. A kompetenciamérés eredményének adatai, elemzésének szempontjai

1. Az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
2. Változás/ tendencia az intézmény mérési teljesítményében az utolsó öt évben
3. Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
4. Változás/ tendencia az alapszintet el nem érők arányában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
5. A gimnázium CSH-indexe – az iskola elkötelezettsége tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
6. Változás/tendencia a CSH-indexben az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
7. Az iskola hatása a tanulók szociokulturális hátránykompenzálásában (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
8. Változás/ tendencia az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatásában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
9. Az iskola fejlesztő hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
10. Változás/ tendencia az iskola fejlesztő hatásában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítményének összehasonlítása
12. Változás/tendencia az azonos évfolyamon levő egyes osztályok teljesítményének összehasonlításában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)
13. A többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya
14. A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya
15. Az iskola mérési teljesítményének elemzése az OKM FIT elemző szoftver segítségével

### 3.1 Az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)

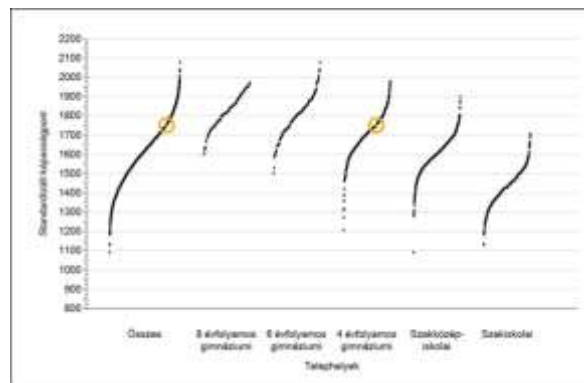
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1753 (1725;1784)	1645 (1644;1646)	4 évf. gimn.	1738 (1736;1740)	Nagy 4 évf. gimn.	1773 (1771;1775)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1705 (1684;1732)	1601 (1601;1602)	4 évf. gimn.	1708 (1706;1709)	Nagy 4 évf. gimn.	1741 (1739;1743)

A 10. évfolyamon a mérési teljesítmény mind matematikából, mind szövegértésből az országos átlagnál jelentősen magasabb. A 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest az eredményünk szignifikánsan nem tér el, de matematikából 15 ponttal magasabb. Ugyanez jellemző matematikából a nagy 4 évfolyamos gimnáziumokhoz viszonyítva.

Átlageredmények:

#### Matematika

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva	A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Csoport</th> <th>Jobb (%)</th> <th>Hasonló (%)</th> <th>Gyengébb (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Országosan</td> <td>181</td> <td>341</td> <td>1105</td> </tr> <tr> <td>A 4 évfolyamos gimnáziumok körében</td> <td>73</td> <td>179</td> <td>210</td> </tr> <tr> <td>Nagy 4 évfolyamos gimnáziumok körében</td> <td>54</td> <td>59</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>	Csoport	Jobb (%)	Hasonló (%)	Gyengébb (%)	Országosan	181	341	1105	A 4 évfolyamos gimnáziumok körében	73	179	210	Nagy 4 évfolyamos gimnáziumok körében	54	59	40
Csoport	Jobb (%)	Hasonló (%)	Gyengébb (%)														
Országosan	181	341	1105														
A 4 évfolyamos gimnáziumok körében	73	179	210														
Nagy 4 évfolyamos gimnáziumok körében	54	59	40														



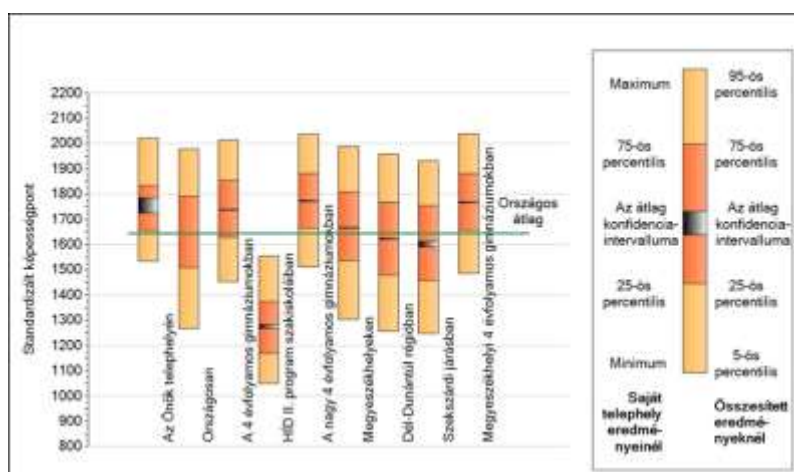
A 153 nagy gimnázium közül csak 54 gimnáziumi teljesítmény jobb a mi intézményünkénél, ez jelentősen javult az előző évhez képest. Eredményünk a 4 évfolyamos gimnáziumoknál jobb. A kis és közepes gimnáziumok eredményénél lényegesen jobbák eredményeink.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

<b>Az Önök telephelyén</b>	<b>1753 (1725;1784)</b>		
Országosan	1645 (1644;1646)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1837 (1832;1842)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1823 (1818;1828)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1738 (1736;1740)		
Szakközépiskolákban	1633 (1631;1634)	Kis 4 évf. gimn.	1636 (1632;1641)
Szakiskolákban	1432 (1429;1435)	Közepes 4 évf. gimn.	1705 (1701;1707)
HÍD II. program szakiskoláiban	1276 (1268;1283)	Nagy 4 évf. gimn.	1773 (1771;1775)

### A képességeloszlás néhány jellemzője

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



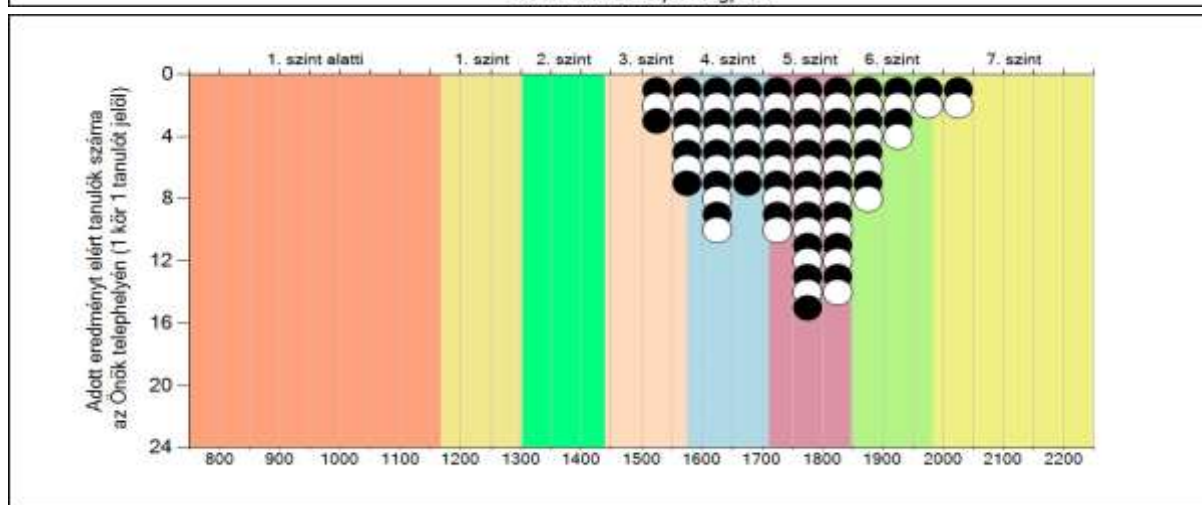
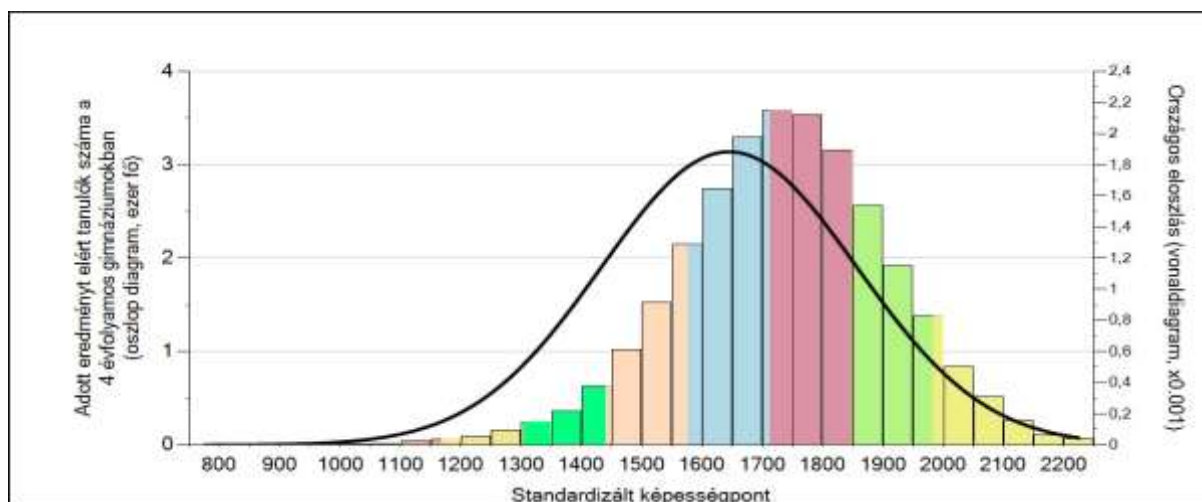
A kimagasló teljesítményt nyújtó tanulók arány csökkent, de a leggyengébb teljesítmény jóval magasabb, mint az előző évben. Eredményeink jobbák, mint a 4 évfolyamos gimnáziumoké. Hasonló mondható el, ha a Szekszárdi járásban illetve a Dél-Dunántúlon kapott eredményekhez viszonyítunk.

## A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
<b>Az Önök telephelyén</b>	1533	1658	1753 (1725;1784)	1832	2022
Országosan	1269	1510	1645 (1644;1646)	1790	1978
A 4 évfolyamos gimnáziumokban	1452	1628	1738 (1736;1740)	1854	2014
HÍD II. program szakiskoláiban	1049	1170	1276 (1268;1283)	1373	1554
A nagy 4 évfolyamos gimnáziumokban	1512	1666	1773 (1771;1775)	1883	2037
Megyeszékhelyeken	1303	1536	1667 (1665;1669)	1808	1989
Dél-Dunántúl régióban	1258	1479	1622 (1619;1626)	1768	1959
Szekszárdi járásban	1248	1458	1600 (1589;1613)	1754	1931
Megyeszékhelyi 4 évfolyamos gimnáziumokban	1487	1658	1767 (1765;1770)	1881	2040

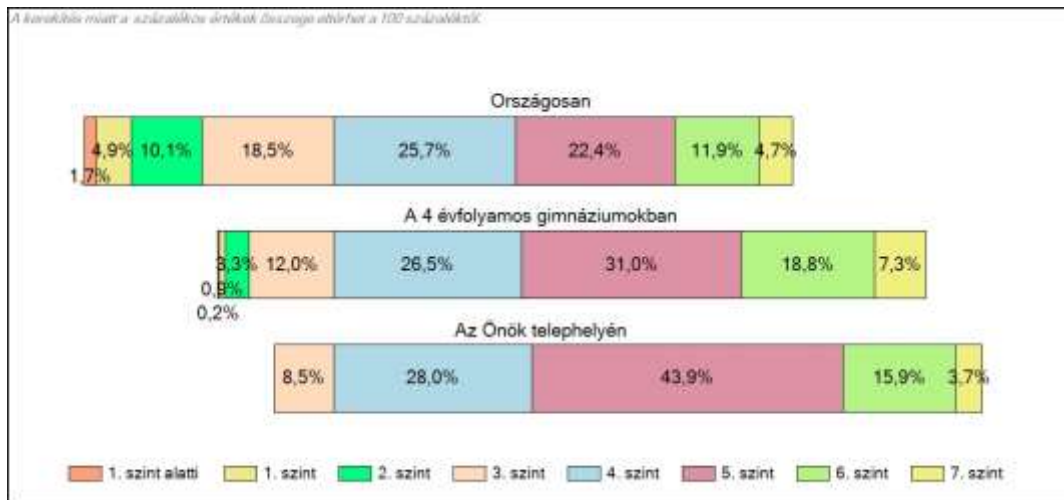
## Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumában



Jellemzően a tanulóink az 5. szint közepén illetve felső szélén teljesítenek. Jelentősen csökkent a 3. szinten teljesítők száma és nincs ez alatti teljesítmény. Az alapszinten (4.szint) teljesítő tanulók aránya 10%-kal nőtt, és ez a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest még 10%-kal jobb. A magasabb szinten teljesítők aránya egy kicsit elmaradt a négy évfolyamosra jellemző mutatótól.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

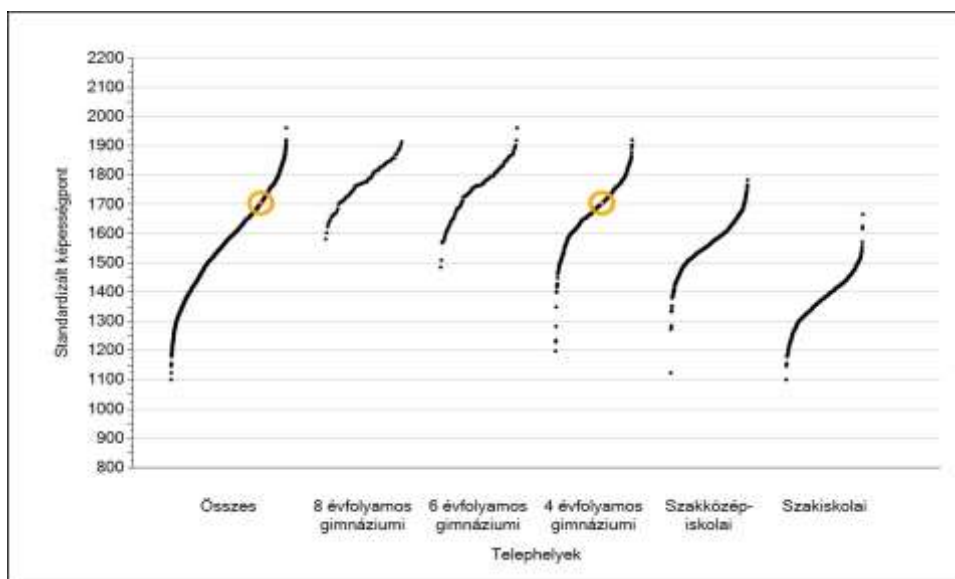


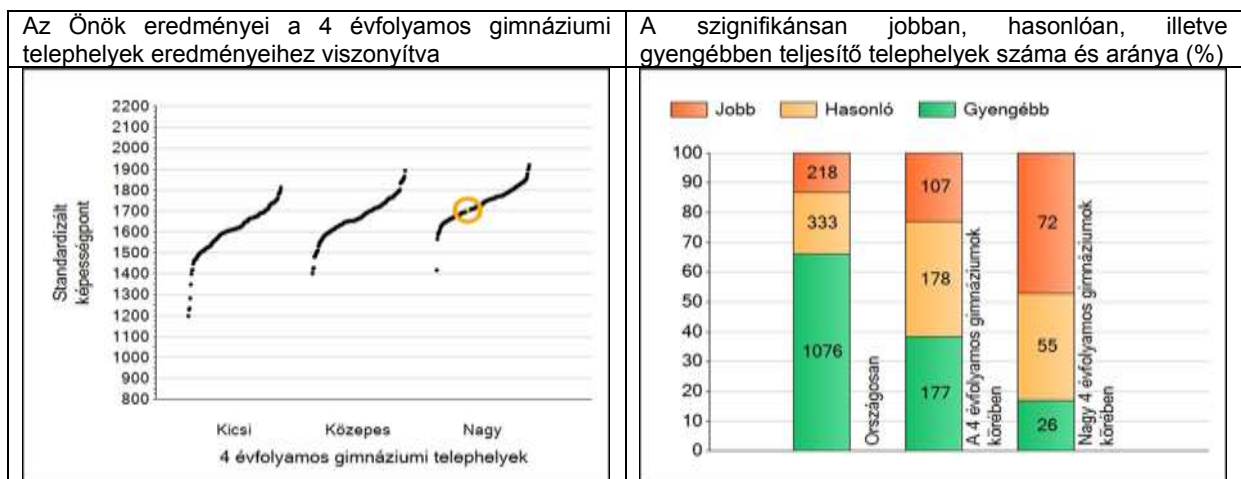
Az egyes képességszintek aránya pozitív irányban változott. A leggyengébben teljesítők is már 3. szintbe tartoznak, és ezek aránya is 10% alatti. A 4. szinten vagy afölött teljesítők aránya 91,5%, ez az előző évihez képest pontosan 30%-kal jobb. Ez az arány 83,6% a 4 évfolyamos gimnáziumokban.

## Szövegértés

### Átlageredmények

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása





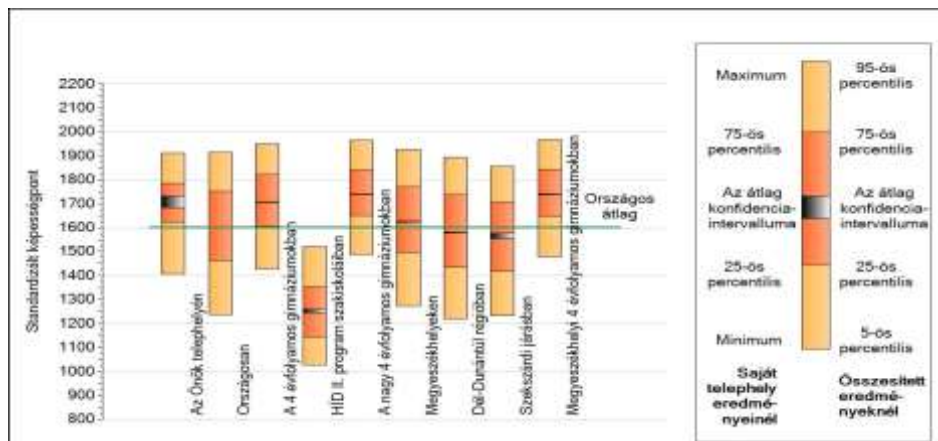
A 153 nagy gimnázium közül 72 gimnáziumi teljesítmény jobb a mi intézményünkénél, ez jelentősen javult az előző évhez képest. Eredményünk a 4 évfolyamos gimnáziumokkal megegyező. A kis és közepes gimnáziumok eredményénél lényegesen jobbák eredményeink.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

<b>Az Önök telephelyén</b>	<b>1705 (1684;1732)</b>		
Országosan	1601 (1601;1602)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1786 (1781;1790)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1774 (1770;1779)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1708 (1706;1709)		
Szakközépiskolákban	1585 (1584;1587)	Kis 4 évf. gimn.	1612 (1607;1616)
Szakiskolákban	1376 (1373;1378)	Közepes 4 évf. gimn.	1675 (1672;1679)
HÍD II. program szakiskolaiban	1252 (1244;1259)	Nagy 4 évf. gimn.	1741 (1739;1743)

A képességeloszlás néhány jellemzője

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



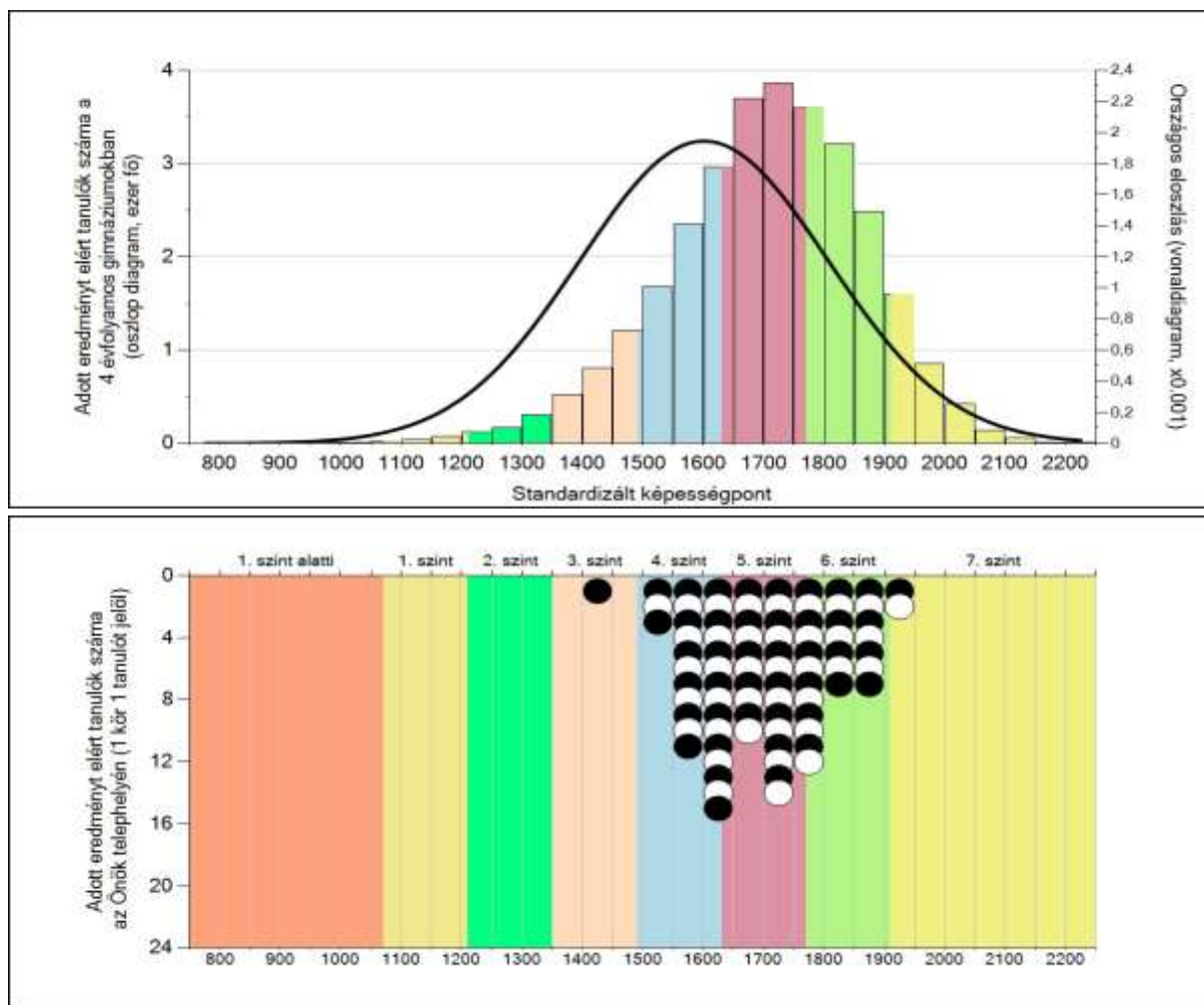
Tanulóink több, mint 75 %-a teljesít az országos átlag felett. Eredményeink jobbák, mint a Szekszárdi járás intézményei.

A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
<b>Az Önök telephelyén</b>	1407	1623	1705 (1684;1732)	1786	1911
Országosan	1238	1463	1601 (1601;1602)	1751	1914
A 4 évfolyamos gimnáziumokban	1427	1608	1708 (1706;1709)	1820	1950
HÍD II. program szakiskoláiban	1027	1144	1252 (1244;1259)	1355	1522
A nagy 4 évfolyamos gimnáziumokban	1489	1650	1741 (1739;1743)	1842	1966
Megyeszékhelyeken	1274	1495	1625 (1624;1627)	1770	1926
Dél-Dunántúl régióban	1220	1434	1580 (1576;1583)	1736	1894
Szekszárdi járásban	1232	1418	1565 (1554;1578)	1707	1857
Megyeszékhelyi 4 évfolyamos gimnáziumokban	1478	1648	1739 (1737;1742)	1843	1968

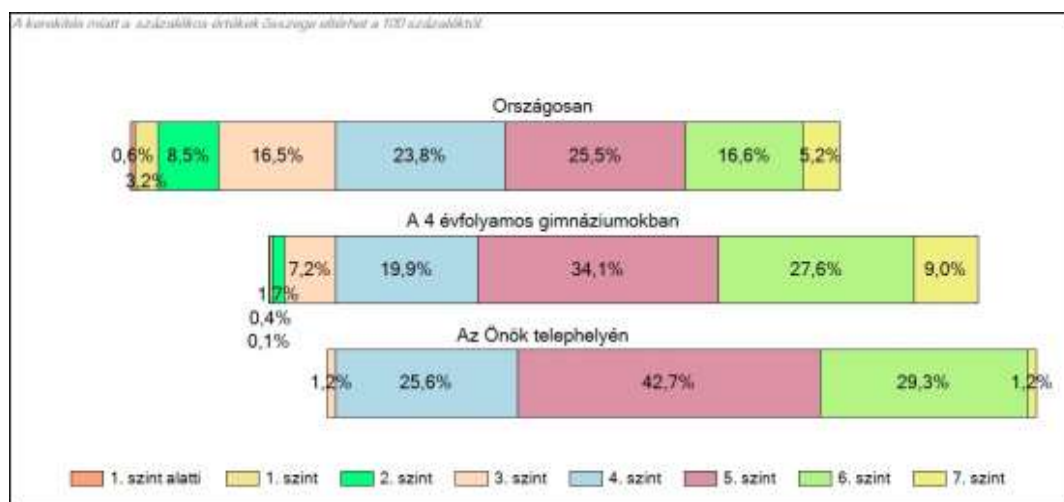
## Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumában



Tanulóink harmada a 4. alapszinten, harmada az 5. szinten, s harmada a 6., ill. 7. szinten teljesít. Egyenletes a tanulók megoszlása a szintek között. Két kiváló tanuló ért el 7. szintet. Mindössze 1 tanuló nem tudta csak az alapszintet elérni.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Öröndetes, hogy 1 tanuló kivételével mindenki elérte az alapszintnek számító 4. szintet. Ez az eredmény mind az országos eredménynél, mind a 4 évfolyamos eredménynél lényegesen jobban. Magasabb a 4., 5. és 6. szintet elérők aránya mindkét viszonyítási csoporthoz képest. Kimagasló eredményű tanulóink viszont kevesebb van.

### 3.2 Változás/ tendencia az intézmény mérési teljesítményében az utolsó öt évben

10. évfolyam	2011	2012	2013	2014	2015
	<b>M A T E M A T I K A</b>				
Országos eredmény	1635	1632	1640	1631	1645
4 évfolyamos gimnázium	1724	1727	1735	1723	1738
<b>I. Béla Gimnázium</b>	<b>1765</b>	<b>1718</b>	<b>1705</b>	<b>1633</b>	<b>1753</b>
<b>S Z Ö V E G É R T É S</b>					
Országos eredmény	1617	1603	1620	1597	1601
4 évfolyamos gimnázium	1723	1706	1725	1705	1708
<b>I. Béla Gimnázium</b>	<b>1756</b>	<b>1690</b>	<b>1689</b>	<b>1627</b>	<b>1705</b>

Az elért eredményekhez hozzátartozik a hozzáadott pedagógiai érték statisztikai mutatóinak elemzése. Ehhez a mérésben részt vevő tanulóknak szüleikkel együtt egy külön kérdőívet kell kitölteniük. Az iskola korábbi eredményeihez, az iskolatípus eredményeihez és a családi háttér mutatóhoz viszonyítottan követni tudjuk, hogy az adott évben a tőlük elvártnál jobban, vagy gyengébben teljesítettek tanulóink.

A gimnáziumban a mérések fennállása (2001) óta a tanulók mindig a tőlük elvárt szinten vagy afelett teljesítettek, amely a tanári munka pedagógiai hozzáadott értékét megítélhetővé teszi.

Összességében látható, hogy 2011-es eredmények óta a 2015-ös eredményekkel lehetünk ismét elégedettek, mivel a köztes években a mérési eredmények az országos átlaghoz képest magasabb, de a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest alacsonyabb értékeket mutattak. A legrosszabb eredményt 2014-ben értük el, de 2015-ben ezen jelentősen sikerült javítani.

## 2011

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1765 (1748;1787)	1635 (1634;1636)	4 évf. gimn.	1724 (1722;1725)	Nagy 4 évf. gimn.	1753 (1751;1754)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1756 (1741;1769)	1617 (1616;1618)	4 évf. gimn.	1723 (1722;1725)	Nagy 4 évf. gimn.	1752 (1750;1754)







## 2012

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1718 (1692;1747)	1632 (1631;1633)	4 évf. gimn.	1727 (1725;1728)	Nagy 4 évf. gimn.	1753 (1751;1755)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1690 (1661;1711)	1603 (1602;1604)	4 évf. gimn.	1706 (1705;1708)	Nagy 4 évf. gimn.	1731 (1729;1732)







## 2013

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1705 (1669;1732)	1640 (1639;1641)	4 évf. gimn.	1735 (1733;1737)	Nagy 4 évf. gimn.	1762 (1759;1764)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1689 (1655;1716)	1620 (1619;1621)	4 évf. gimn.	1725 (1724;1727)	Nagy 4 évf. gimn.	1749 (1748;1751)

## 2014

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1633 (1601;1660)	 1631 (1631;1633)	4 évf. gimn.	 1723 (1721;1726)	Nagy 4 évf. gimn.	 1757 (1755;1760)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1627 (1603;1652)	 1597 (1596;1598)	4 évf. gimn.	 1705 (1703;1707)	Nagy 4 évf. gimn.	 1737 (1735;1739)

## 2015

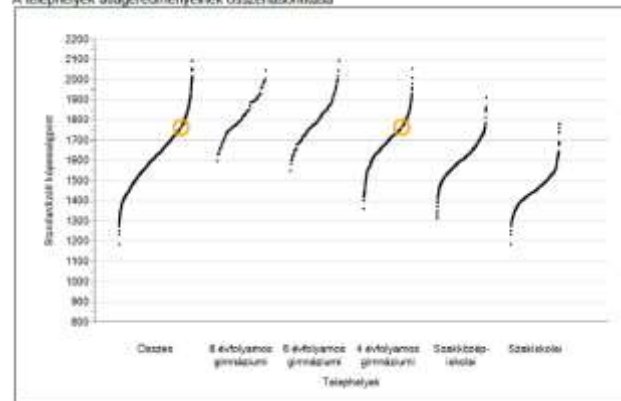
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1753 (1725;1784)	 1645 (1644;1646)	4 évf. gimn.	 1738 (1736;1740)	Nagy 4 évf. gimn.	 1773 (1771;1775)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1705 (1684;1732)	 1601 (1601;1602)	4 évf. gimn.	 1708 (1706;1709)	Nagy 4 évf. gimn.	 1741 (1739;1743)



## Matematika

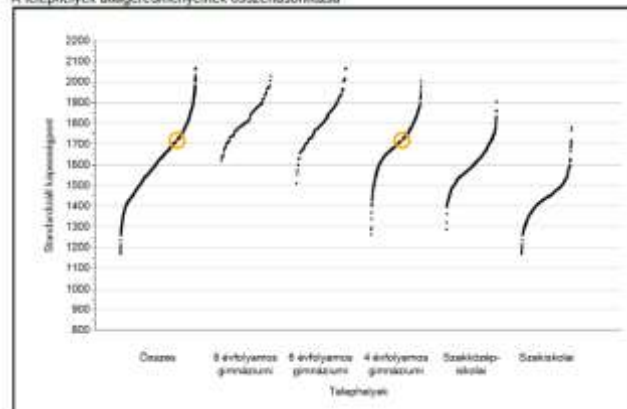
**2011**

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



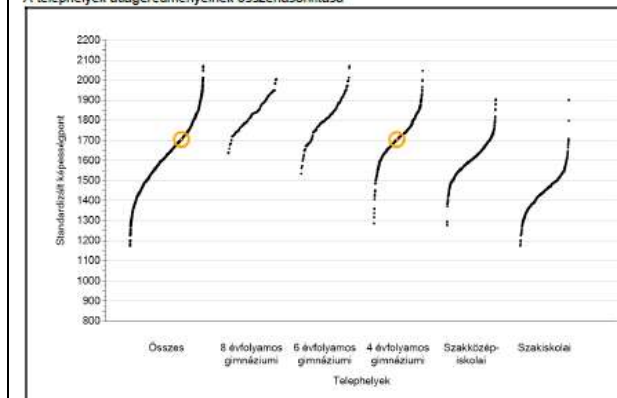
**2012**

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



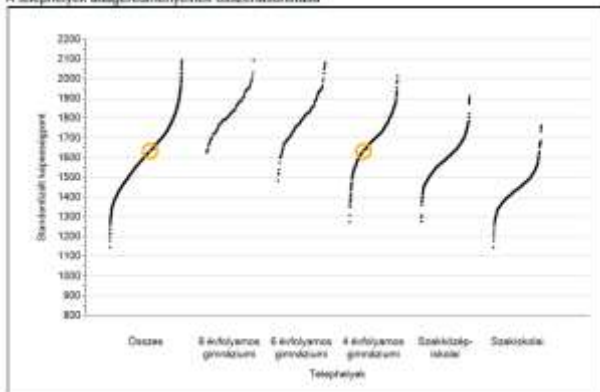
**2013**

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

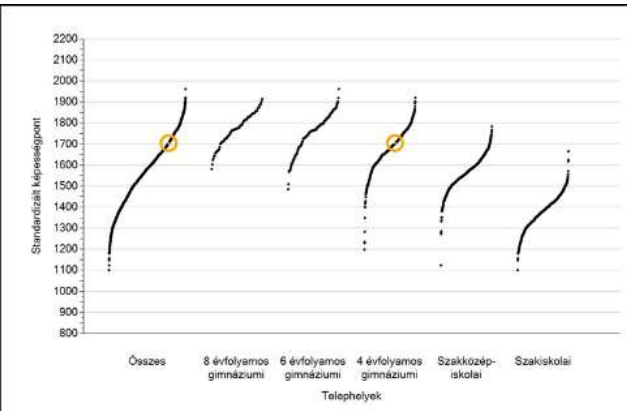


**2014**

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

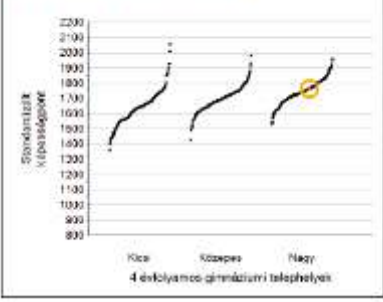
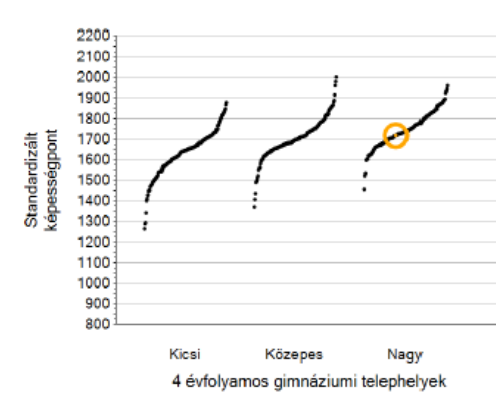
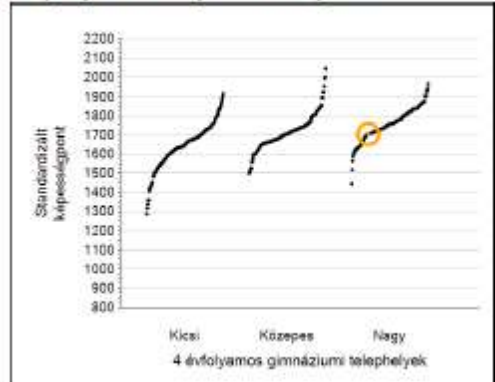
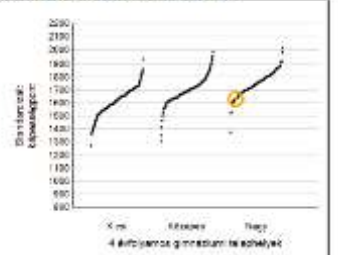
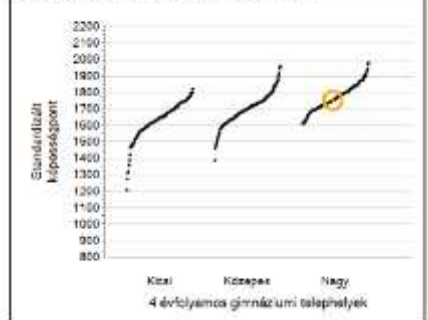


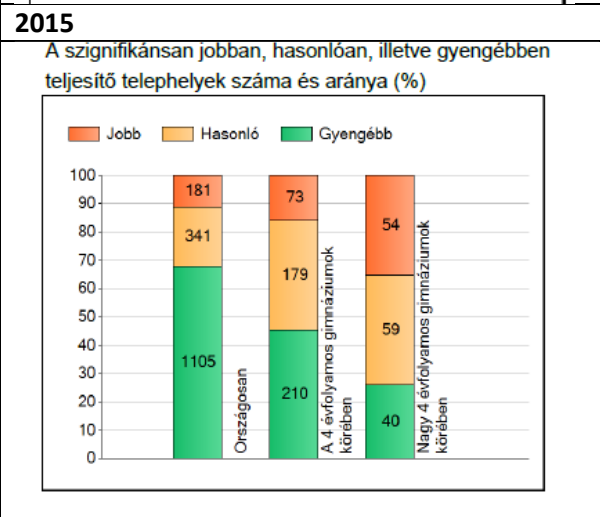
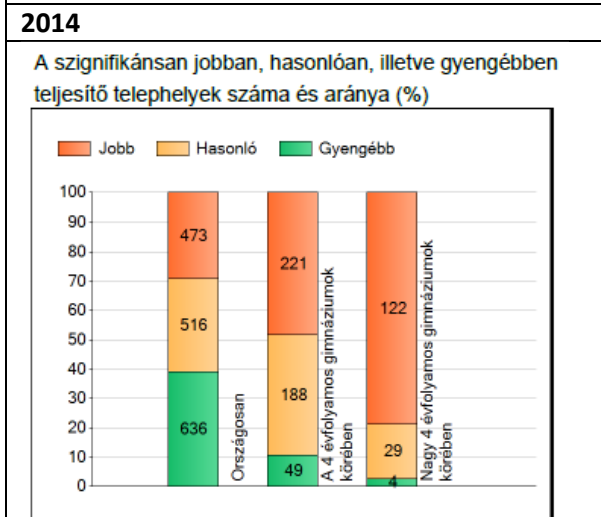
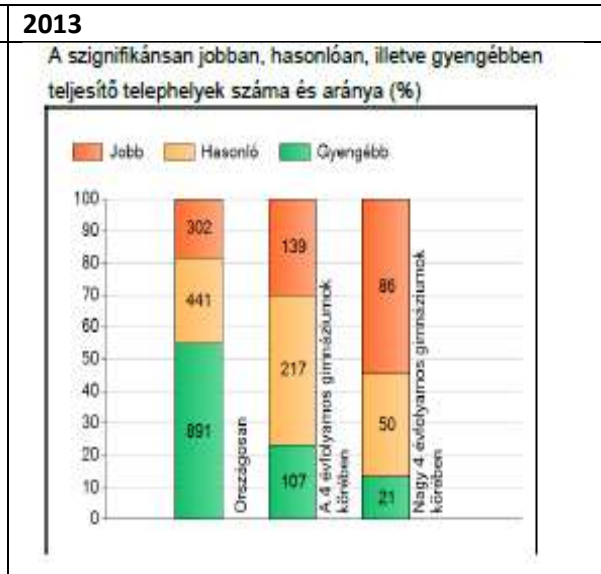
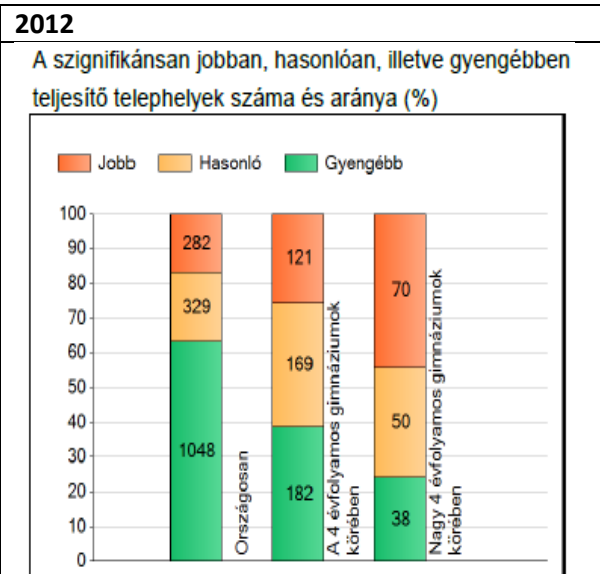
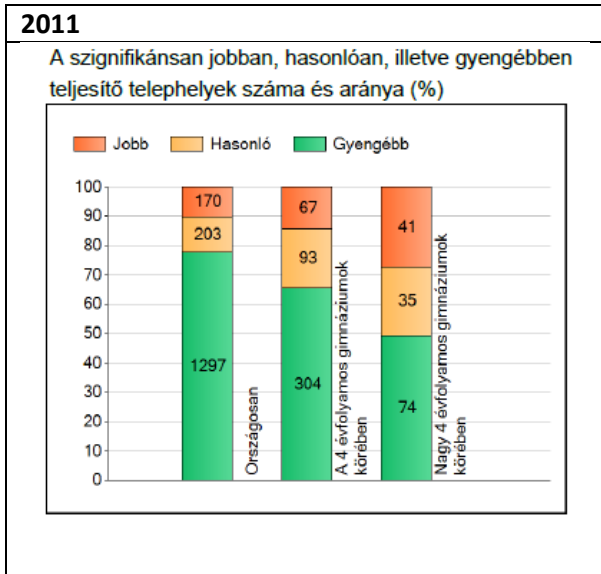
**2015**



A legjobb helyen 2011-ben álltunk. Az eredményeink a következő években fokozatosan romlottak. Az országos eredménynél magasabb eredményt sikerült elérni, de a hasonló gimnáziumok eredményéhez képest 2012-2014 között rosszabbul teljesítettünk. Ezt a romló tendenciát sikerült 2015-ben átfordítani, eredményeink jelentős növekedésével.

2011	2012	2013																																																																								
<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önké telephelyen</td> <td>1765 (1746;1787)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1635 (1634;1636)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1636 (1621;1630)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1605 (1603;1606)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1724 (1722;1725)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1634 (1622;1625)</td> <td>Kis 4 évf. gimn. 1645 (1641;1649)</td> </tr> <tr> <td>Szakkolájkban</td> <td>1456 (1454;1458)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1698;1704)</td> </tr> <tr> <td>Felkészítő szakkolájkban</td> <td>1479 (1469;1426)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1754)</td> </tr> </table>	Az Önké telephelyen	1765 (1746;1787)		Országosan	1635 (1634;1636)		8 évfolyamos gimnáziumokban	1636 (1621;1630)		6 évfolyamos gimnáziumokban	1605 (1603;1606)		4 évfolyamos gimnáziumokban	1724 (1722;1725)		Szakközépiskolákban	1634 (1622;1625)	Kis 4 évf. gimn. 1645 (1641;1649)	Szakkolájkban	1456 (1454;1458)	Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1698;1704)	Felkészítő szakkolájkban	1479 (1469;1426)	Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1754)	<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önké telephelyen</td> <td>1718 (1692;1741)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1632 (1631;1633)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1633 (1624;1634)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1616 (1612;1620)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1727 (1725;1728)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1616 (1615;1618)</td> <td>Kis 4 évf. gimn. 1638 (1632;1644)</td> </tr> <tr> <td>Szakkolájkban</td> <td>1441 (1438;1443)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1710;1711)</td> </tr> <tr> <td>Felkészítő szakkolájkban</td> <td>1333 (1318;1348)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1755)</td> </tr> </table>	Az Önké telephelyen	1718 (1692;1741)		Országosan	1632 (1631;1633)		8 évfolyamos gimnáziumokban	1633 (1624;1634)		6 évfolyamos gimnáziumokban	1616 (1612;1620)		4 évfolyamos gimnáziumokban	1727 (1725;1728)		Szakközépiskolákban	1616 (1615;1618)	Kis 4 évf. gimn. 1638 (1632;1644)	Szakkolájkban	1441 (1438;1443)	Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1710;1711)	Felkészítő szakkolájkban	1333 (1318;1348)	Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1755)	<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önké telephelyen</td> <td>1795 (1695;1723)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1640 (1635;1641)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1637 (1632;1642)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1620 (1616;1624)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1735 (1733;1737)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1625 (1623;1626)</td> <td>Kis 4 évf. gimn. 1642 (1635;1647)</td> </tr> <tr> <td>Szakkolájkban</td> <td>1442 (1435;1445)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1714;1720)</td> </tr> <tr> <td>Felkészítő szakkolájkban</td> <td>1308 (1297;1325)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn. 1762 (1759;1764)</td> </tr> </table>	Az Önké telephelyen	1795 (1695;1723)		Országosan	1640 (1635;1641)		8 évfolyamos gimnáziumokban	1637 (1632;1642)		6 évfolyamos gimnáziumokban	1620 (1616;1624)		4 évfolyamos gimnáziumokban	1735 (1733;1737)		Szakközépiskolákban	1625 (1623;1626)	Kis 4 évf. gimn. 1642 (1635;1647)	Szakkolájkban	1442 (1435;1445)	Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1714;1720)	Felkészítő szakkolájkban	1308 (1297;1325)	Nagy 4 évf. gimn. 1762 (1759;1764)
Az Önké telephelyen	1765 (1746;1787)																																																																									
Országosan	1635 (1634;1636)																																																																									
8 évfolyamos gimnáziumokban	1636 (1621;1630)																																																																									
6 évfolyamos gimnáziumokban	1605 (1603;1606)																																																																									
4 évfolyamos gimnáziumokban	1724 (1722;1725)																																																																									
Szakközépiskolákban	1634 (1622;1625)	Kis 4 évf. gimn. 1645 (1641;1649)																																																																								
Szakkolájkban	1456 (1454;1458)	Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1698;1704)																																																																								
Felkészítő szakkolájkban	1479 (1469;1426)	Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1754)																																																																								
Az Önké telephelyen	1718 (1692;1741)																																																																									
Országosan	1632 (1631;1633)																																																																									
8 évfolyamos gimnáziumokban	1633 (1624;1634)																																																																									
6 évfolyamos gimnáziumokban	1616 (1612;1620)																																																																									
4 évfolyamos gimnáziumokban	1727 (1725;1728)																																																																									
Szakközépiskolákban	1616 (1615;1618)	Kis 4 évf. gimn. 1638 (1632;1644)																																																																								
Szakkolájkban	1441 (1438;1443)	Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1710;1711)																																																																								
Felkészítő szakkolájkban	1333 (1318;1348)	Nagy 4 évf. gimn. 1753 (1751;1755)																																																																								
Az Önké telephelyen	1795 (1695;1723)																																																																									
Országosan	1640 (1635;1641)																																																																									
8 évfolyamos gimnáziumokban	1637 (1632;1642)																																																																									
6 évfolyamos gimnáziumokban	1620 (1616;1624)																																																																									
4 évfolyamos gimnáziumokban	1735 (1733;1737)																																																																									
Szakközépiskolákban	1625 (1623;1626)	Kis 4 évf. gimn. 1642 (1635;1647)																																																																								
Szakkolájkban	1442 (1435;1445)	Közepes 4 évf. gimn. 1717 (1714;1720)																																																																								
Felkészítő szakkolájkban	1308 (1297;1325)	Nagy 4 évf. gimn. 1762 (1759;1764)																																																																								
<p><b>2014</b></p> <p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önké telephelyen</td> <td>1633 (1601;1668)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1631 (1631;1633)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1638 (1633;1646)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1622 (1617;1628)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1723 (1721;1725)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1615 (1614;1617)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakkolájkban</td> <td>1442 (1440;1444)</td> <td>Kis 4 évf. gimn. 1627 (1622;1632)</td> </tr> <tr> <td>Felkészítő szakkolájkban</td> <td>1389 (1382;1413)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn. 1691 (1685;1695)</td> </tr> <tr> <td>HÖ II. program szakkolájkban</td> <td>1340 (1330;1350)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn. 1757 (1755;1760)</td> </tr> </table>	Az Önké telephelyen	1633 (1601;1668)		Országosan	1631 (1631;1633)		8 évfolyamos gimnáziumokban	1638 (1633;1646)		6 évfolyamos gimnáziumokban	1622 (1617;1628)		4 évfolyamos gimnáziumokban	1723 (1721;1725)		Szakközépiskolákban	1615 (1614;1617)		Szakkolájkban	1442 (1440;1444)	Kis 4 évf. gimn. 1627 (1622;1632)	Felkészítő szakkolájkban	1389 (1382;1413)	Közepes 4 évf. gimn. 1691 (1685;1695)	HÖ II. program szakkolájkban	1340 (1330;1350)	Nagy 4 évf. gimn. 1757 (1755;1760)	<p><b>2015</b></p> <p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önké telephelyen</td> <td>1753 (1725;1784)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1645 (1644;1646)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1637 (1632;1642)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1623 (1618;1628)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1736 (1735;1740)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1633 (1631;1634)</td> <td>Kis 4 évf. gimn. 1636 (1632;1641)</td> </tr> <tr> <td>Szakkolájkban</td> <td>1432 (1429;1435)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1701;1707)</td> </tr> <tr> <td>HÖ II. program szakkolájkban</td> <td>1376 (1268;1283)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn. 1773 (1771;1775)</td> </tr> </table>	Az Önké telephelyen	1753 (1725;1784)		Országosan	1645 (1644;1646)		8 évfolyamos gimnáziumokban	1637 (1632;1642)		6 évfolyamos gimnáziumokban	1623 (1618;1628)		4 évfolyamos gimnáziumokban	1736 (1735;1740)		Szakközépiskolákban	1633 (1631;1634)	Kis 4 évf. gimn. 1636 (1632;1641)	Szakkolájkban	1432 (1429;1435)	Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1701;1707)	HÖ II. program szakkolájkban	1376 (1268;1283)	Nagy 4 évf. gimn. 1773 (1771;1775)	<p>Matematika terén minden évben az országos átlag felett teljesítettünk. 2012 és 2014 között az eredményein csupán a nagy 4 évfolyamos gimnáziumokétól maradnak el, a 2011. év után 2015-ben újra sikerült a nagy gimnáziumi eredményt túlszárnyalni. A közepes és kis gimnáziumokhoz képest minden évben jobbak az eredményeink.</p>																					
Az Önké telephelyen	1633 (1601;1668)																																																																									
Országosan	1631 (1631;1633)																																																																									
8 évfolyamos gimnáziumokban	1638 (1633;1646)																																																																									
6 évfolyamos gimnáziumokban	1622 (1617;1628)																																																																									
4 évfolyamos gimnáziumokban	1723 (1721;1725)																																																																									
Szakközépiskolákban	1615 (1614;1617)																																																																									
Szakkolájkban	1442 (1440;1444)	Kis 4 évf. gimn. 1627 (1622;1632)																																																																								
Felkészítő szakkolájkban	1389 (1382;1413)	Közepes 4 évf. gimn. 1691 (1685;1695)																																																																								
HÖ II. program szakkolájkban	1340 (1330;1350)	Nagy 4 évf. gimn. 1757 (1755;1760)																																																																								
Az Önké telephelyen	1753 (1725;1784)																																																																									
Országosan	1645 (1644;1646)																																																																									
8 évfolyamos gimnáziumokban	1637 (1632;1642)																																																																									
6 évfolyamos gimnáziumokban	1623 (1618;1628)																																																																									
4 évfolyamos gimnáziumokban	1736 (1735;1740)																																																																									
Szakközépiskolákban	1633 (1631;1634)	Kis 4 évf. gimn. 1636 (1632;1641)																																																																								
Szakkolájkban	1432 (1429;1435)	Közepes 4 évf. gimn. 1705 (1701;1707)																																																																								
HÖ II. program szakkolájkban	1376 (1268;1283)	Nagy 4 évf. gimn. 1773 (1771;1775)																																																																								

2011	2012	2013
<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 
<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>A 2011. évhez képest 2014-ig romlott a helyzetünk a többi 4 évfolyamos gimnáziumhoz képest, de a következő évben sikerült ezen javítani.</p>



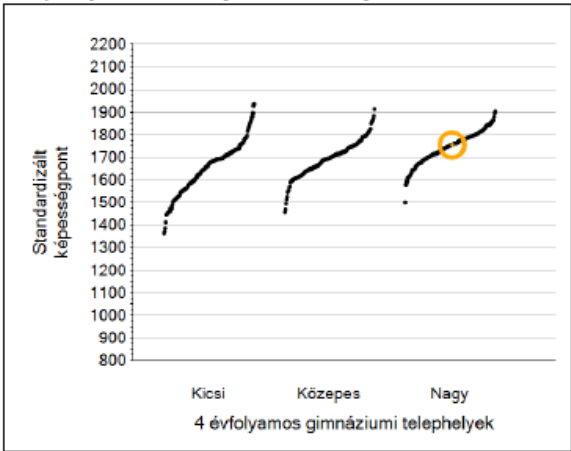
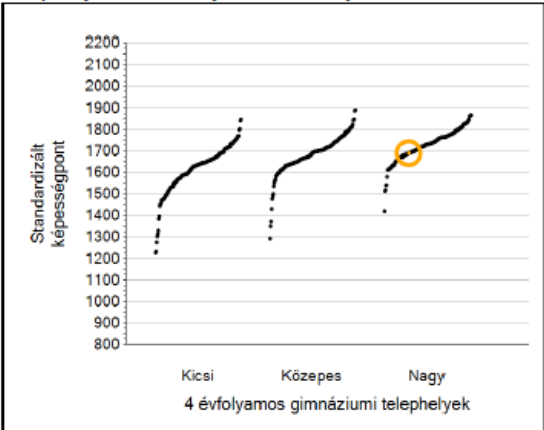
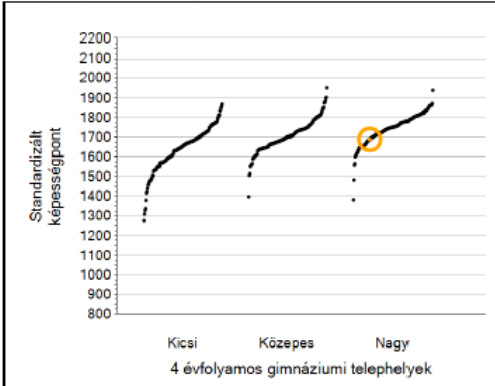
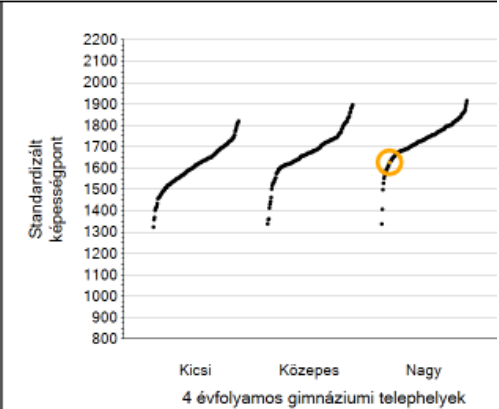
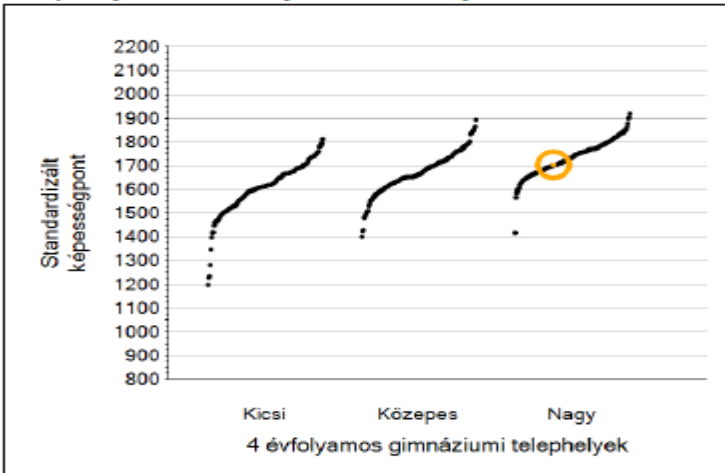
Mint az előző diagramok is tükrözik, a 2011. év sikereit követően romló teljesítményt tudhatunk magunkénak, amin sikerült fordítani. A többi gimnáziumhoz képest körülbelül azonos mezőnybe tértünk vissza, mint a 2011-es eredménnyel.

<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Az országos gimnáziumokból a gimnáziumok 10% teljesített jobban, a négy évfolyamos gimnáziumok 14%-a. A hasonlóknak számító nagy gimnáziumok negyede ért el jobb teljesítményt.	Tanulóink átlageredménye nem éri el a nagy gimnáziumok tanulójának átlageredményét, a közepes gimnáziumok eredményénél jobbak	Tanulóink átlageredménye nem éri el a nagy és közepes gimnáziumok tanulójának átlageredményét, a kis gimnáziumok eredményénél jobbak jelentősen
<b>2014</b>	<b>2015</b>	
Tanulóink eredményessége alapján helyzetünk jelentősen romlott. A 155 nagygimnázium között 122 gimnáziumi teljesítmény jobb a mi intézményünkénél. A kismgimnáziumok átlagteljesítményének felel meg a mérési eredmény. (10-20 ponttal mindenütt alacsonyabbak a teljesítmények az előző évinél)	Tanulóink eredménye jelentősen javult. A 155 nagy gimnázium között csak 54 teljesít a mi intézményünkénél jobban. Eredményünk a 4 évfolyamos gimnáziumoknál jobb. A kis és közepes gimnáziumok eredményénél lényegesen jobbak eredményeink.	

## Szövegértés

2011	2012	2013
<p>A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása</p>	<p>A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása</p>	<p>A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása</p>
<p>2014</p> <p>A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása</p>	<p>2015</p> <p>A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása</p>	<p>A legjobb eredmény 2011-ben született, de 2014 kivételével a középmezőnynél rosszabb eredményt nem értünk el.</p>

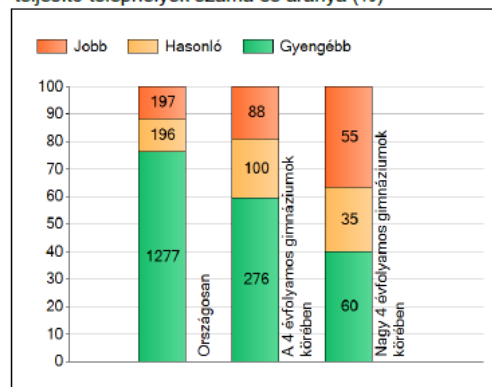
2011	2012	2013																																																																																																
<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>1756 (1741;1769)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1617 (1616;1618)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1796 (1795;1802)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1761 (1776;1785)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1723 (1722;1725)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1604 (1603;1605)</td> <td>Kis 4 évf. gimn.</td> <td>1650 (1646;1655)</td> </tr> <tr> <td>Sziskolákban</td> <td>1417 (1415;1418)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn.</td> <td>1696 (1695;1701)</td> </tr> <tr> <td>Felzárkóztató sziskolákban</td> <td>1363 (1379;1407)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn.</td> <td>1752 (1750;1754)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	1756 (1741;1769)			Országosan	1617 (1616;1618)			8 évfolyamos gimnáziumokban	1796 (1795;1802)			6 évfolyamos gimnáziumokban	1761 (1776;1785)			4 évfolyamos gimnáziumokban	1723 (1722;1725)			Szakközépiskolákban	1604 (1603;1605)	Kis 4 évf. gimn.	1650 (1646;1655)	Sziskolákban	1417 (1415;1418)	Közepes 4 évf. gimn.	1696 (1695;1701)	Felzárkóztató sziskolákban	1363 (1379;1407)	Nagy 4 évf. gimn.	1752 (1750;1754)	<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>1690 (1661;1711)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1603 (1602;1604)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1786 (1782;1791)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1768 (1765;1771)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1706 (1705;1708)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1592 (1590;1593)</td> <td>Kis 4 évf. gimn.</td> <td>1620</td> </tr> <tr> <td>Sziskolákban</td> <td>1397 (1394;1399)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn.</td> <td>1689</td> </tr> <tr> <td>Felzárkóztató sziskolákban</td> <td>1248 (1227;1264)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn.</td> <td>1731</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	1690 (1661;1711)			Országosan	1603 (1602;1604)			8 évfolyamos gimnáziumokban	1786 (1782;1791)			6 évfolyamos gimnáziumokban	1768 (1765;1771)			4 évfolyamos gimnáziumokban	1706 (1705;1708)			Szakközépiskolákban	1592 (1590;1593)	Kis 4 évf. gimn.	1620	Sziskolákban	1397 (1394;1399)	Közepes 4 évf. gimn.	1689	Felzárkóztató sziskolákban	1248 (1227;1264)	Nagy 4 évf. gimn.	1731	<p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>1689 (1655;1716)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1620 (1619;1621)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1805 (1800;1811)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1791 (1787;1794)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1725 (1724;1727)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1607 (1605;1608)</td> <td>Kis 4 évf. gimn.</td> <td>1639</td> </tr> <tr> <td>Sziskolákban</td> <td>1408 (1405;1411)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn.</td> <td>1709</td> </tr> <tr> <td>Felzárkóztató sziskolákban</td> <td>1322 (1304;1344)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn.</td> <td>1749</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	1689 (1655;1716)			Országosan	1620 (1619;1621)			8 évfolyamos gimnáziumokban	1805 (1800;1811)			6 évfolyamos gimnáziumokban	1791 (1787;1794)			4 évfolyamos gimnáziumokban	1725 (1724;1727)			Szakközépiskolákban	1607 (1605;1608)	Kis 4 évf. gimn.	1639	Sziskolákban	1408 (1405;1411)	Közepes 4 évf. gimn.	1709	Felzárkóztató sziskolákban	1322 (1304;1344)	Nagy 4 évf. gimn.	1749
Az Önök telephelyén	1756 (1741;1769)																																																																																																	
Országosan	1617 (1616;1618)																																																																																																	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1796 (1795;1802)																																																																																																	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1761 (1776;1785)																																																																																																	
4 évfolyamos gimnáziumokban	1723 (1722;1725)																																																																																																	
Szakközépiskolákban	1604 (1603;1605)	Kis 4 évf. gimn.	1650 (1646;1655)																																																																																															
Sziskolákban	1417 (1415;1418)	Közepes 4 évf. gimn.	1696 (1695;1701)																																																																																															
Felzárkóztató sziskolákban	1363 (1379;1407)	Nagy 4 évf. gimn.	1752 (1750;1754)																																																																																															
Az Önök telephelyén	1690 (1661;1711)																																																																																																	
Országosan	1603 (1602;1604)																																																																																																	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1786 (1782;1791)																																																																																																	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1768 (1765;1771)																																																																																																	
4 évfolyamos gimnáziumokban	1706 (1705;1708)																																																																																																	
Szakközépiskolákban	1592 (1590;1593)	Kis 4 évf. gimn.	1620																																																																																															
Sziskolákban	1397 (1394;1399)	Közepes 4 évf. gimn.	1689																																																																																															
Felzárkóztató sziskolákban	1248 (1227;1264)	Nagy 4 évf. gimn.	1731																																																																																															
Az Önök telephelyén	1689 (1655;1716)																																																																																																	
Országosan	1620 (1619;1621)																																																																																																	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1805 (1800;1811)																																																																																																	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1791 (1787;1794)																																																																																																	
4 évfolyamos gimnáziumokban	1725 (1724;1727)																																																																																																	
Szakközépiskolákban	1607 (1605;1608)	Kis 4 évf. gimn.	1639																																																																																															
Sziskolákban	1408 (1405;1411)	Közepes 4 évf. gimn.	1709																																																																																															
Felzárkóztató sziskolákban	1322 (1304;1344)	Nagy 4 évf. gimn.	1749																																																																																															
<p><b>2014</b></p> <p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>1627 (1603;1652)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1597 (1596;1598)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1797 (1792;1802)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1778 (1774;1783)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1705 (1703;1707)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1581 (1579;1582)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sziskolákban</td> <td>1367 (1365;1369)</td> <td>Kis 4 évf. gimn.</td> <td>1616 (1612;1621)</td> </tr> <tr> <td>Felzárkóztató sziskolákban</td> <td>1344 (1322;1361)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn.</td> <td>1673 (1670;1677)</td> </tr> <tr> <td>HÍD II. program sziskolákban</td> <td>1268 (1257;1280)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn.</td> <td>1737 (1735;1739)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	1627 (1603;1652)			Országosan	1597 (1596;1598)			8 évfolyamos gimnáziumokban	1797 (1792;1802)			6 évfolyamos gimnáziumokban	1778 (1774;1783)			4 évfolyamos gimnáziumokban	1705 (1703;1707)			Szakközépiskolákban	1581 (1579;1582)			Sziskolákban	1367 (1365;1369)	Kis 4 évf. gimn.	1616 (1612;1621)	Felzárkóztató sziskolákban	1344 (1322;1361)	Közepes 4 évf. gimn.	1673 (1670;1677)	HÍD II. program sziskolákban	1268 (1257;1280)	Nagy 4 évf. gimn.	1737 (1735;1739)	<p><b>2015</b></p> <p>A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>1705 (1684;1732)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>1601 (1601;1602)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1786 (1781;1790)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1774 (1770;1779)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>1708 (1706;1709)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Szakközépiskolákban</td> <td>1585 (1584;1587)</td> <td>Kis 4 évf. gimn.</td> <td>1612 (1607;1616)</td> </tr> <tr> <td>Sziskolákban</td> <td>1376 (1373;1378)</td> <td>Közepes 4 évf. gimn.</td> <td>1675 (1672;1679)</td> </tr> <tr> <td>HÍD II. program sziskolákban</td> <td>1252 (1244;1259)</td> <td>Nagy 4 évf. gimn.</td> <td>1741 (1739;1743)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	1705 (1684;1732)			Országosan	1601 (1601;1602)			8 évfolyamos gimnáziumokban	1786 (1781;1790)			6 évfolyamos gimnáziumokban	1774 (1770;1779)			4 évfolyamos gimnáziumokban	1708 (1706;1709)			Szakközépiskolákban	1585 (1584;1587)	Kis 4 évf. gimn.	1612 (1607;1616)	Sziskolákban	1376 (1373;1378)	Közepes 4 évf. gimn.	1675 (1672;1679)	HÍD II. program sziskolákban	1252 (1244;1259)	Nagy 4 évf. gimn.	1741 (1739;1743)	<p>Eredményeink az országos átlagnál jobbak minden évben, illetve ez mondható el kis gimnáziumokhoz képest is. A közepes és nagy gimnáziumokhoz képest ez csak a 2011. és 2012. évben teljesül.</p>																												
Az Önök telephelyén	1627 (1603;1652)																																																																																																	
Országosan	1597 (1596;1598)																																																																																																	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1797 (1792;1802)																																																																																																	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1778 (1774;1783)																																																																																																	
4 évfolyamos gimnáziumokban	1705 (1703;1707)																																																																																																	
Szakközépiskolákban	1581 (1579;1582)																																																																																																	
Sziskolákban	1367 (1365;1369)	Kis 4 évf. gimn.	1616 (1612;1621)																																																																																															
Felzárkóztató sziskolákban	1344 (1322;1361)	Közepes 4 évf. gimn.	1673 (1670;1677)																																																																																															
HÍD II. program sziskolákban	1268 (1257;1280)	Nagy 4 évf. gimn.	1737 (1735;1739)																																																																																															
Az Önök telephelyén	1705 (1684;1732)																																																																																																	
Országosan	1601 (1601;1602)																																																																																																	
8 évfolyamos gimnáziumokban	1786 (1781;1790)																																																																																																	
6 évfolyamos gimnáziumokban	1774 (1770;1779)																																																																																																	
4 évfolyamos gimnáziumokban	1708 (1706;1709)																																																																																																	
Szakközépiskolákban	1585 (1584;1587)	Kis 4 évf. gimn.	1612 (1607;1616)																																																																																															
Sziskolákban	1376 (1373;1378)	Közepes 4 évf. gimn.	1675 (1672;1679)																																																																																															
HÍD II. program sziskolákban	1252 (1244;1259)	Nagy 4 évf. gimn.	1741 (1739;1743)																																																																																															

2011	2012	2013
<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 
<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>Az Önök eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményeihez viszonyítva</p> 	<p>2011-ben értük el a legjobb eredményt. Az ezt követő romló tendenciát 2015-ben sikerült megfordítani.</p>

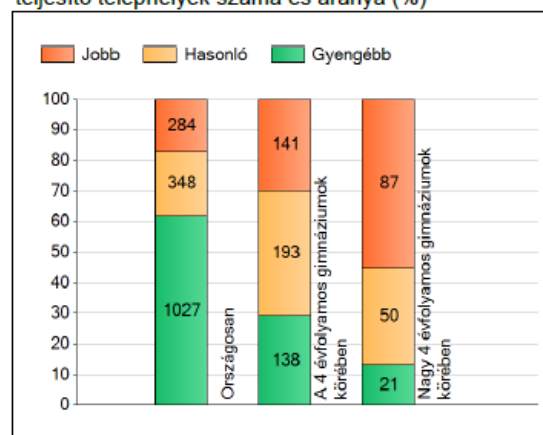


**2011**

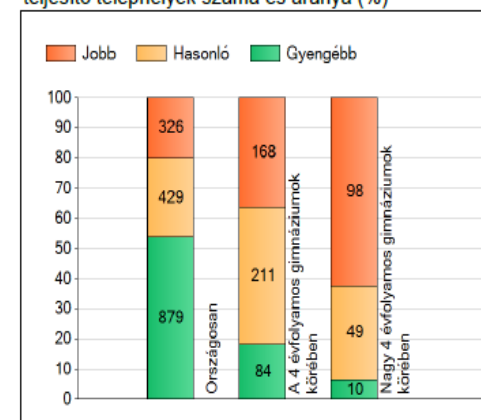
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

**2012**

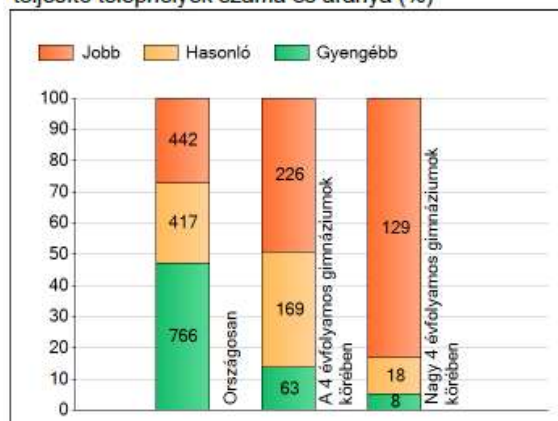
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

**2013**

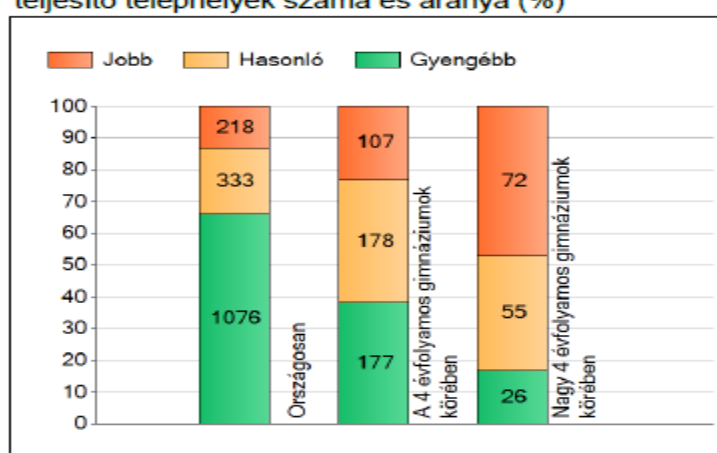
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

**2014**

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

**2015**

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Más gimnáziumokhoz viszonyítva - akár országos, akár 4 évfolyamos, akár nagy 4 évfolyamos gimnáziumokat nézve - teljesítményünk a 2011. évben volt a legjobb. Az évről évre romló eredményt követően 2015-ben sikerült a legjobb 2011-es eredményt megközelíteni.

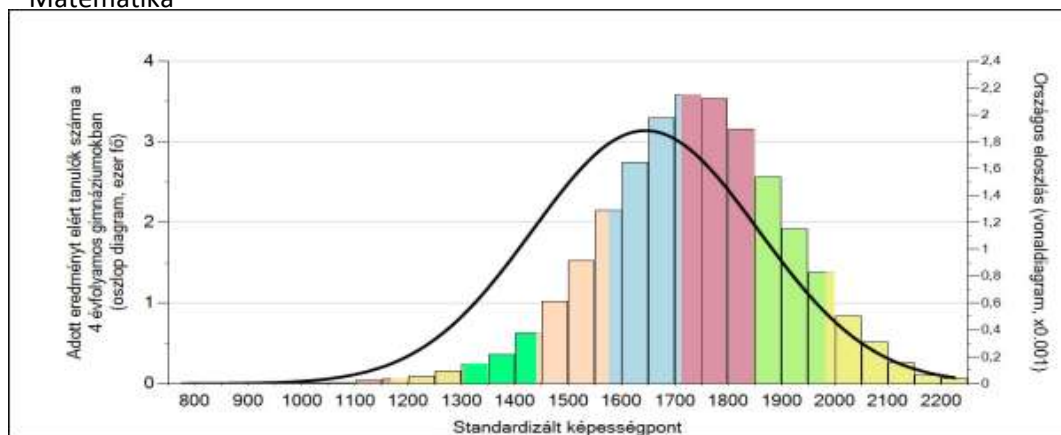
<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Tanulóink átlageredménye alapján országosan a gimnáziumok 11 %-a teljesített jobban.	Tanulóink átlageredménye nem éri el a nagy gimnáziumok tanulóinak átlageredményét, a közepes gimnáziumok eredményénél jobbak	Tanulóink átlageredménye nem éri el a nagy és közepes gimnáziumok tanulóinak átlageredményét, a kis gimnáziumok eredményénél jobbak jelentősen
<b>2014</b>	<b>2015</b>	
Tanulóink eredményessége alapján helyzetünk jelentősen romlott. A 155 nagygimnázium között 129 gimnáziumi teljesítmény jobb a mi intézményünkénél. A kismgimnáziumok átlagteljesítményének felel meg a mérési eredmény. (kb 20 ponttal országosan is alacsonyabbak a teljesítmények az előző évinél)	Tanulóink eredményessége alapján helyzetünk jelentősen javult. A 155 nagygimnázium között csak 72 gimnáziumi teljesítmény jobb a mi intézményünkénél. A nagy gimnáziumok átlageredményét nem éri el, de lényegesen jobb, mint a kis és közepes gimnáziumoké.	

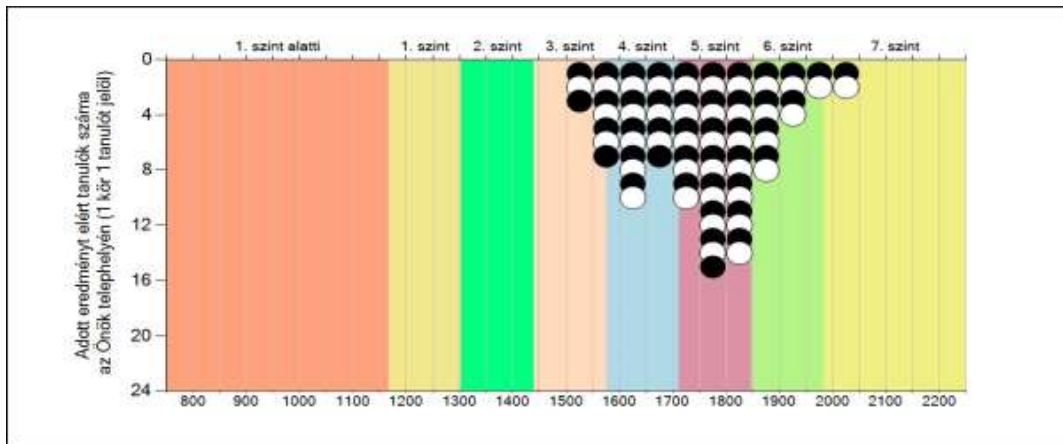
### 3.3 Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	8,5	35,2	16,4
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,2	28,9	9,4

Mindkét kompetenciatípusban az alapszint alatt teljesítők aránya lényegesen kisebb az országos átlaghoz képest, és a hasonló típusú gimnáziumokhoz viszonyítva is töredéke.

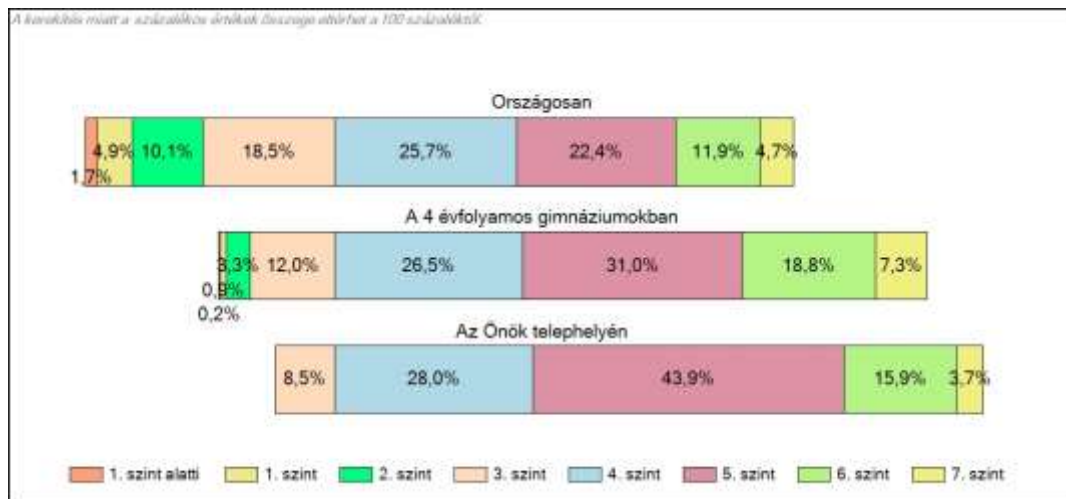
#### Matematika





3 tanuló nem érte el az alapszintet. Örvedetes, hogy ez az arány lényegesen alacsonyabb az országos átlagnál.

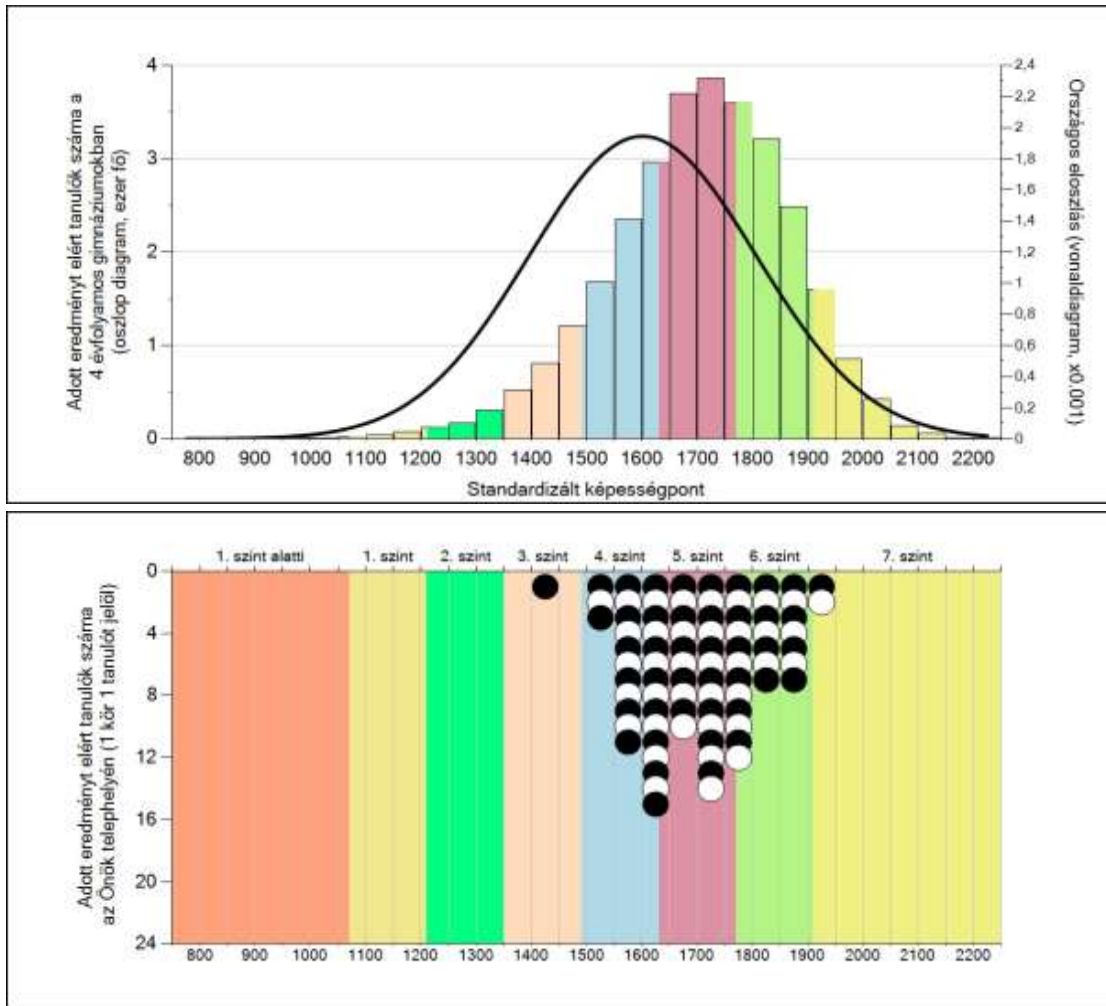
A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása



Jellemzően a tanulóink az 5. szint közepén illetve felső szélén teljesítenek. Jelentősen csökkent a 3. szinten teljesítők száma és nincs ez alatti teljesítmény. Az alapszinten (4.szint) teljesítő tanulók aránya 10%-kal nőtt, és ez a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest még 10%-kal jobb. A magasabb szinten teljesítők aránya egy kicsit elmaradt a négy évfolyamosra jellemző mutatótól. Az egyes képesszintek aránya pozitív irányban változott. A leggyengébben teljesítők is már 3. szintbe tartoznak, és ezek aránya is 10% alatti. A 4. szinten vagy afölött teljesítők aránya 91,5%, ez az előző évihez képest pontosan 30%-kal jobb. Ez az arány 83,6% a 4 évfolyamos gimnáziumokban.

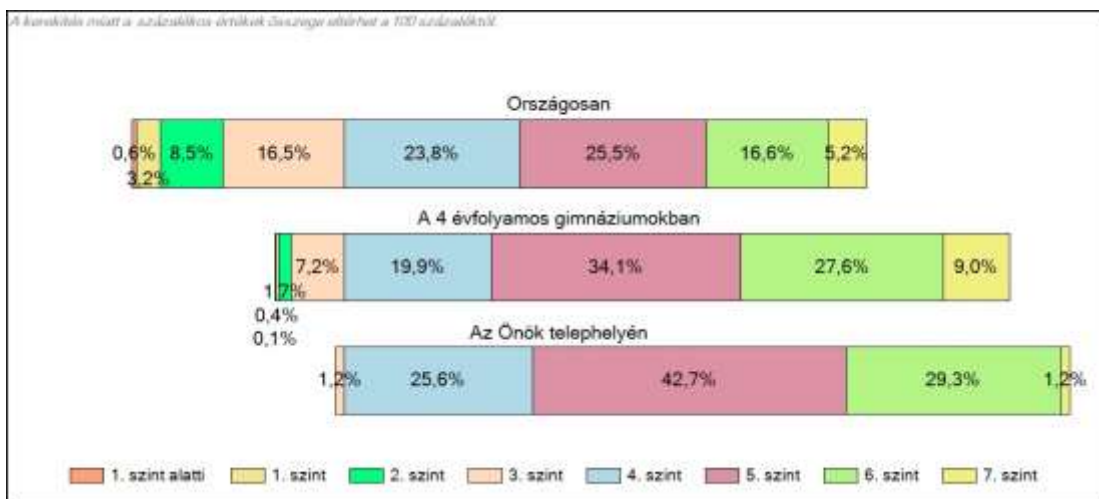
## Szövegértés

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumában



1 tanuló nem érte el az alapszintnek számító 4. szintet. Lényegesen alacsonyabb ez az arány az országoséhoz képest.

## A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása



Egy tanuló kivételével mindenki elérte az alapszintet. Akár az országos, akár a 4 évfolyamos eredményeket nézzük a viszonyítási csoportban van 2., 1. és 1. szint alatti teljesítmény, ami a mi intézményünkben nem jelenik meg. A tanulók teljesítménye alapján átlagosan több tanuló ér el 4., 5. vagy 6. szintet az összehasonlított csoportokhoz képest. Kimagasló tanulók aránya viszont kevesebb.

### 3.4 Változás/ tendencia az alapszintet el nem érők arányában az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)

2011

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képesszint	11,0	37,5	18,8
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képesszint	0	25,4	7,4

2012

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képesszint	22,7	39,0	19,0
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képesszint	5,5	27,4	8,9

2013

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	16,5	35,7	16,1
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	10,8	25,1	6,8

2014

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	38,6	40,4	21,0
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	17,4	30,5	10,6

2015

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	8,5	35,2	16,4
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,2	28,9	9,4

Eredményeink az országos eredménynél minden évben jobb. Az előző évhez képest eredményeink nagyon sokat javultak. Matematikából csupán negyede az országos arálynak és a hasonló típusú intézmények átlagának is csupán a fele a gyengén teljesítők aránya. Szövegértés esetében még kedvezőbb az eltérés, nagy a javulás.

### 3.5 A gimnázium CSH-indexe – az iskola elkötelezettsége tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)

#### CSH-index

#### A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	0,199	(0,054;0,347)
Országosan	0,044	(0,039;0,050)
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,469	(0,460;0,478)

A kompetenciamérés megírása előtt vagy azt követően a tanulók kézhez kapnak egy-egy ún. Tanulói kérdőívet. A kérdőívben – mely a mérési rendszer egyik fontos eleme – a tanulók szociokulturális háttéréről szerepelnek kérdések. A válaszokat a tanulók szüleikkel együtt adják meg. A kérdőívek kitöltése a mérési eredmények értékelésének szempontjából rendkívül fontos.

A pedagógiában többszörösen bizonyított tudományos tény, hogy a tanulók teljesítményére nagy hatással van családjuk szociális, kulturális és gazdasági helyzete. Éppen ezért a különböző tanulói összetételű iskolák pedagógiai teljesítményét pusztán a mért teljesítményátlagok nem tükrözik megfelelően. A Tanulói kérdőív célja, hogy országosan és iskolai szinten egyaránt elemezni lehessen a tanulók szociokulturális háttérének és mért teljesítményének összefüggését.

A tanulói kérdőívek adataiból képzett, a tanulóközösség szociokulturális háttérét megjelenítő családháttér-index segítségével összehasonlíthatóvá válik az azonos vagy hasonló körülmények között élő diákokat oktató iskolák teljesítménye. Így pl. azon iskolák rendkívül értékes pedagógiai munkája is megmutatkozhat, amelyek nem a legjobb körülmények között élő, legtehetségesebb tanulókkal foglalkoznak.

#### Az iskola elkötelezettsége

#### A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma		
	Jelentésre jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltötte	Van CSH-indexe
A	26	25	20
AJKP	7	6	5
B	31	27	21
C	25	23	21
<b>Összesen</b>	<b>89</b>	<b>81</b>	<b>67</b>

Azért, hogy gimnáziumunk minél pontosabb képet kapjon a pedagógiai munkájáról, biztatjuk diákjainkat, hogy a kérdőívet töltsék ki szüleikkel közösen. Látszik, hogy a tanulók igen nagy százaléka kitöltötte a kérdőívet.

### 3.6 Változás/tendencia a CSH-indexben az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)

2011	2012	2013																											
<p>A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>0,335</td> <td>(0,221;0,464)</td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>0,041</td> <td>(0,036;0,046)</td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>0,494</td> <td>(0,487;0,501)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	0,335	(0,221;0,464)	Országosan	0,041	(0,036;0,046)	4 évfolyamos gimnáziumokban	0,494	(0,487;0,501)	<p>A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>0,394</td> <td>(0,294;0,524)</td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>0,057</td> <td>(0,050;0,060)</td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>0,510</td> <td>(0,500;0,520)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	0,394	(0,294;0,524)	Országosan	0,057	(0,050;0,060)	4 évfolyamos gimnáziumokban	0,510	(0,500;0,520)	<p>A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>0,297</td> <td>(0,185;0,435)</td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>0,055</td> <td>(0,050;0,060)</td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>0,480</td> <td>(0,470;0,490)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	0,297	(0,185;0,435)	Országosan	0,055	(0,050;0,060)	4 évfolyamos gimnáziumokban	0,480	(0,470;0,490)
Az Önök telephelyén	0,335	(0,221;0,464)																											
Országosan	0,041	(0,036;0,046)																											
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,494	(0,487;0,501)																											
Az Önök telephelyén	0,394	(0,294;0,524)																											
Országosan	0,057	(0,050;0,060)																											
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,510	(0,500;0,520)																											
Az Önök telephelyén	0,297	(0,185;0,435)																											
Országosan	0,055	(0,050;0,060)																											
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,480	(0,470;0,490)																											
<p><b>2014</b></p> <p>A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>-0,091</td> <td>(-0,244;0,110)</td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>0,042</td> <td>(0,040;0,050)</td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>0,485</td> <td>(0,470;0,490)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	-0,091	(-0,244;0,110)	Országosan	0,042	(0,040;0,050)	4 évfolyamos gimnáziumokban	0,485	(0,470;0,490)	<p><b>2015</b></p> <p>A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya</p> <table border="1"> <tr> <td>Az Önök telephelyén</td> <td>0,199</td> <td>(0,054;0,347)</td> </tr> <tr> <td>Országosan</td> <td>0,044</td> <td>(0,039;0,050)</td> </tr> <tr> <td>4 évfolyamos gimnáziumokban</td> <td>0,469</td> <td>(0,460;0,478)</td> </tr> </table>	Az Önök telephelyén	0,199	(0,054;0,347)	Országosan	0,044	(0,039;0,050)	4 évfolyamos gimnáziumokban	0,469	(0,460;0,478)	<p>A családi háttér mutató a csökkenő tendencia után az utolsó évben kedvező irányban változott. Az országos átlagnál jobb helyzetű tanulók vettek részt a mérésben.</p>									
Az Önök telephelyén	-0,091	(-0,244;0,110)																											
Országosan	0,042	(0,040;0,050)																											
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,485	(0,470;0,490)																											
Az Önök telephelyén	0,199	(0,054;0,347)																											
Országosan	0,044	(0,039;0,050)																											
4 évfolyamos gimnáziumokban	0,469	(0,460;0,478)																											

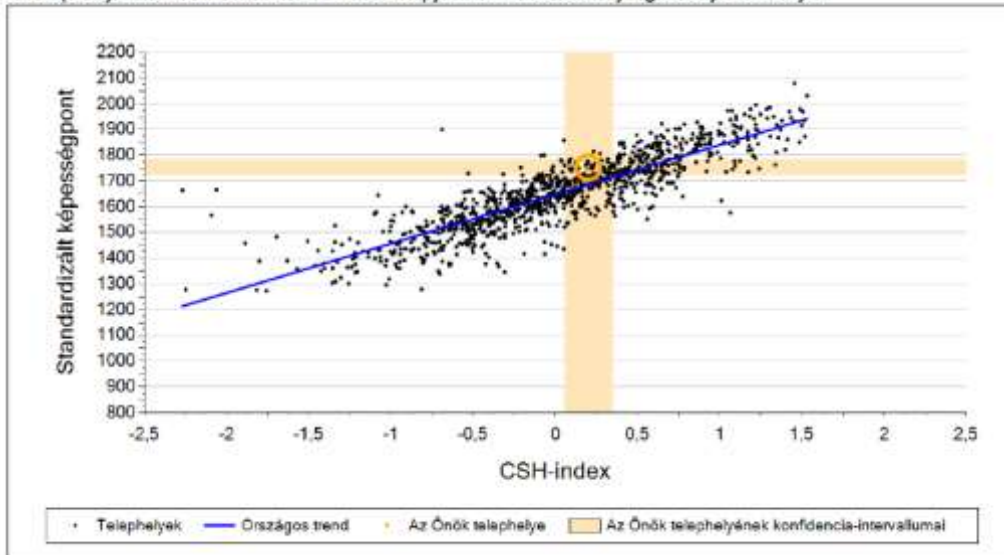


### 3.7 Az iskola hatása a tanulók szociokulturális hátránykompenzálásában (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)

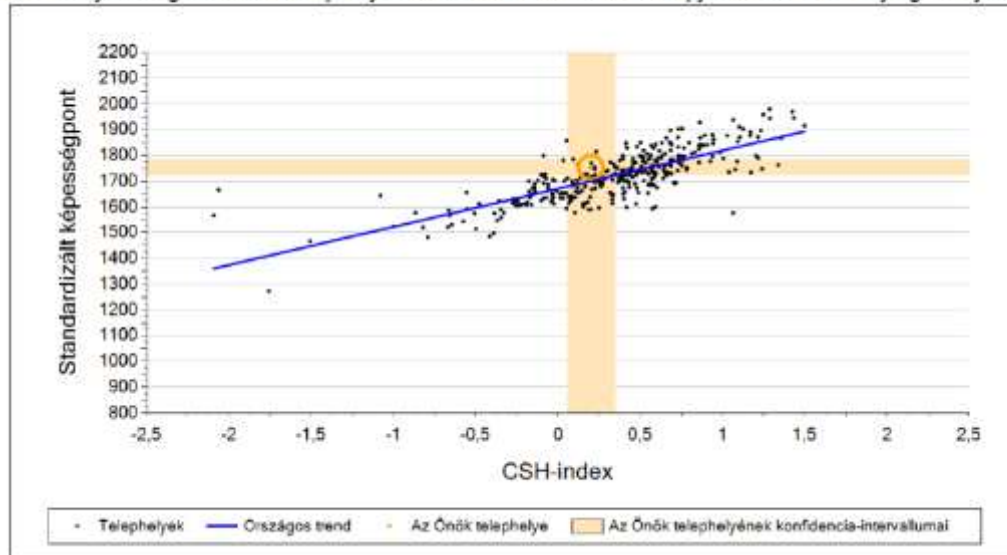
#### Matematika

#### Átlageredmény a CSH-index tükrében\*

A telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



A 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



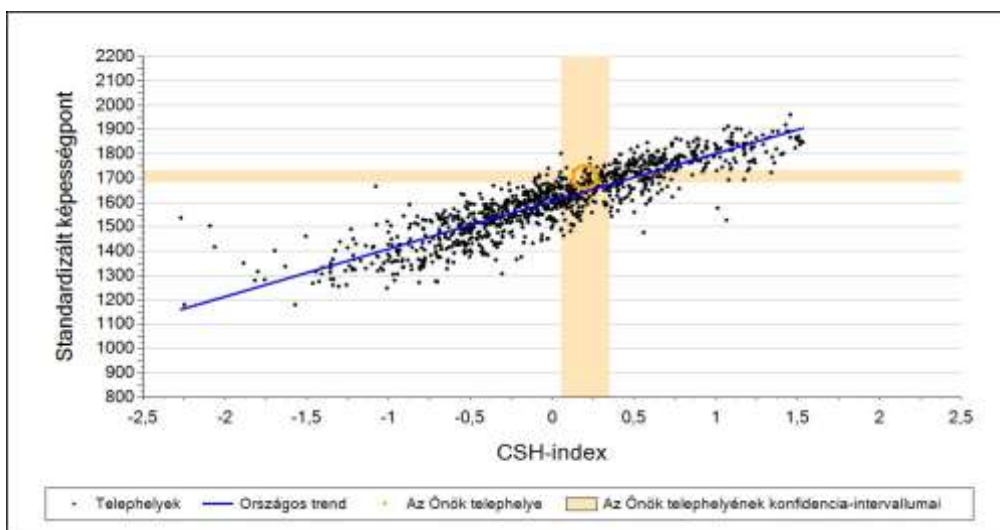
Látható, hogy gimnáziumunk elhelyezkedése mindkét regressziós egyenes felett van, azaz a pedagógiai hozzáadott érték matematikából pozitív egyenlegű, amely az eredmények pozitív változásával is párosul.

Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

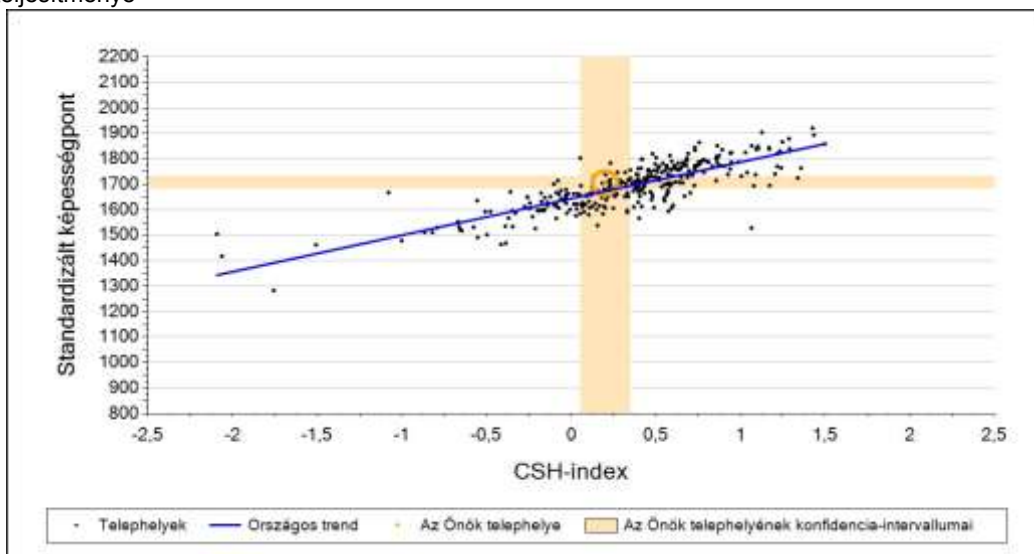
Telephelyük tényleges eredménye	1753	(1725;1784)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1686	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)
Várható eredmény a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1700	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)

Eredményeink matematikából a **várható eredményekhez képest lényegesen jobbak**.

Szövegértés



A 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Látható, hogy gimnáziumunk elhelyezkedése mindkét regressziós egyenes felett van, azaz a pedagógiai hozzáadott érték szövegértésből pozitív egyenlegű, amely az eredmények pozitív változásával is párosul.

### Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1705	(1684;1732)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1645	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)
Várható eredmény a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1672	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)

Eredményeink szövegértésből a **várható eredményekhez képest lényegesen jobbak.**

### 3.8 Változás/ tendencia az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatásában az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)

#### A tényleges eredmények összevetése a CSH index alapján várható eredménnyel

2011					2012					2013				
A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében					A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében					A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében				
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest		Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest		Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	4 évf. gimn.			Matematika	11.	4 évf. gimn.		..	Matematika	11.	4 évf. gimn.		
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.			Szövegértés	11.	4 évf. gimn.		..	Szövegértés	11.	4 évf. gimn.		
2014					2015									
A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében					A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében									
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest		Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest						
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján					
Matematika	10.	4 évf. gimn.			Matematika	10.	4 évf. gimn.							
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.			Szövegértés	10.	4 évf. gimn.							

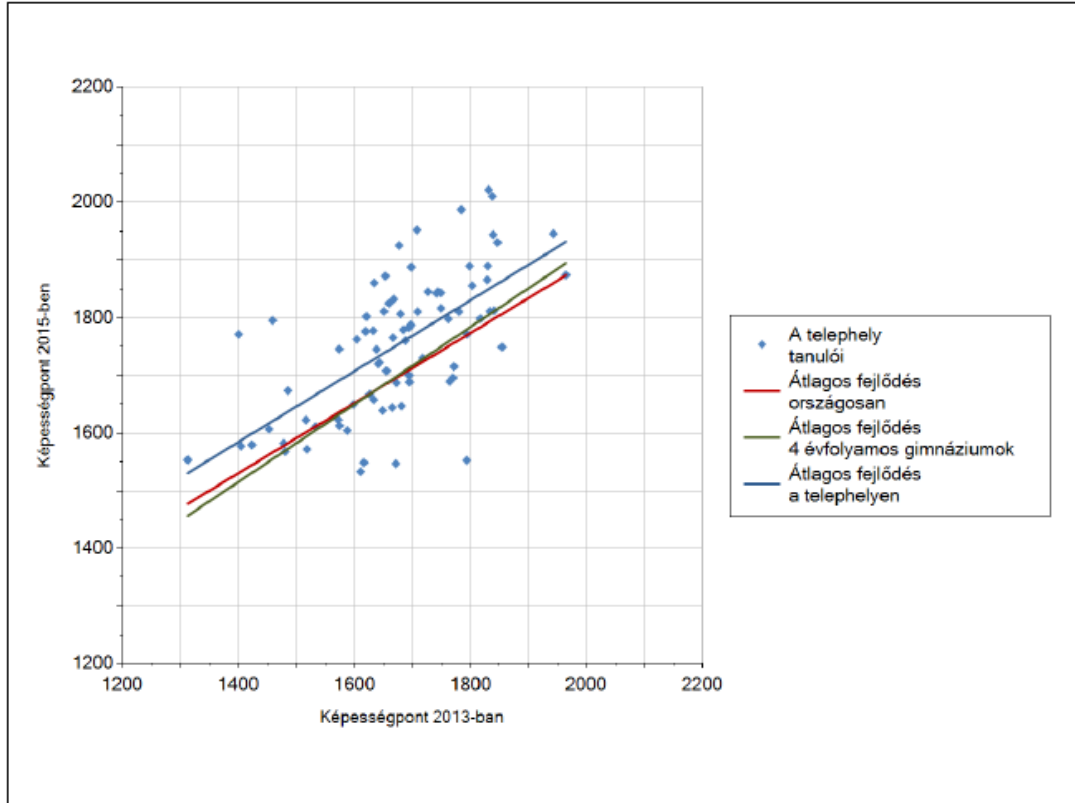
Büszkék vagyunk arra, hogy tanulóink a legtöbb esetben a várható értéknél jobban, esetleg azonosan teljesítettek, de sohasem alatta. A 2011-es év után 2015-ben sikerült újra elérni, hogy minkét kompetenciatípusnál mind az országos eredményekhez, mind a megfelelő képzési forma és településtípus telephelyeihez viszonyítva szignifikánsan jobban teljesítettek tanulóink.

### 3.9 Az iskola fejlesztő hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)

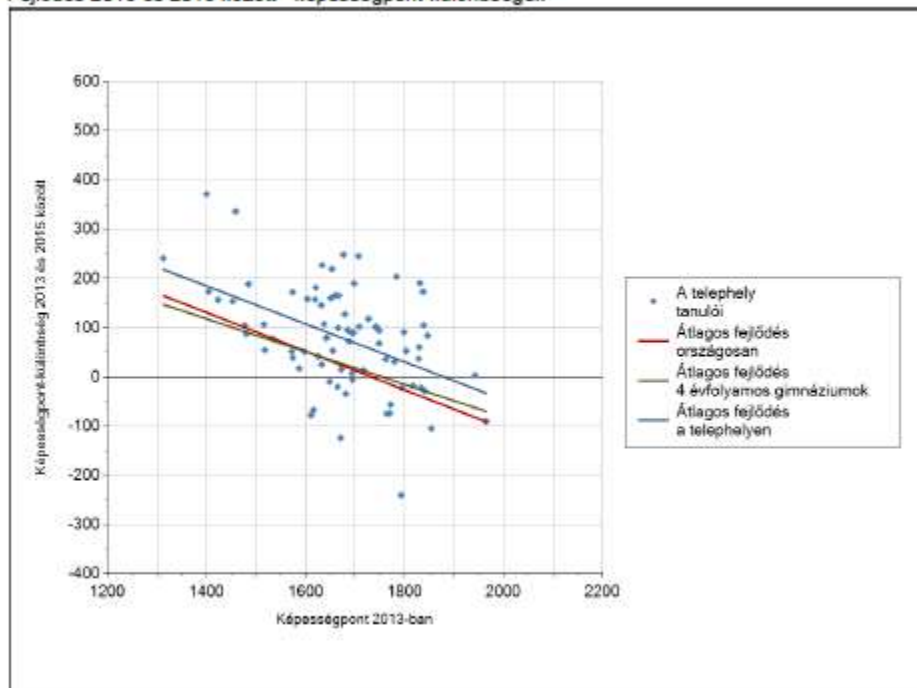
#### Matematika

## A tanulók fejlődése a telephelyen

Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpontok



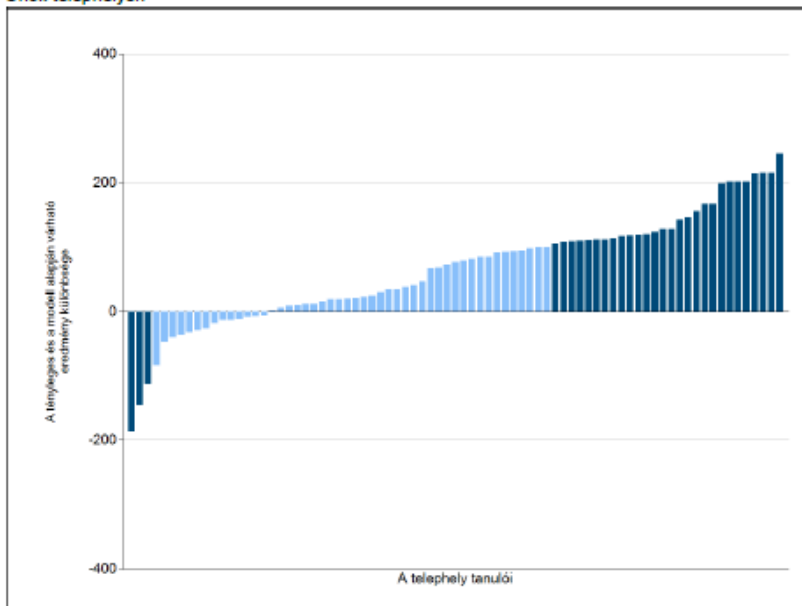
Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpont-különbségek



Tanulóink matematikai képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. Matematikából a gyengébb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók gyengébben fejlődtek, mint az erősebb kezdeti eredményűek.

### A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján\*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén

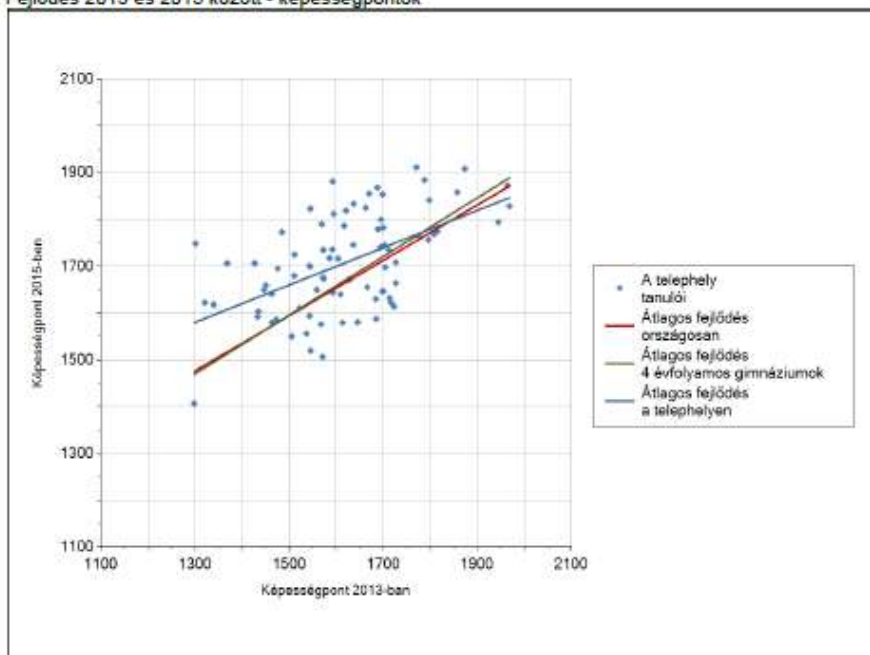


Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagnál erősebb. (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal).

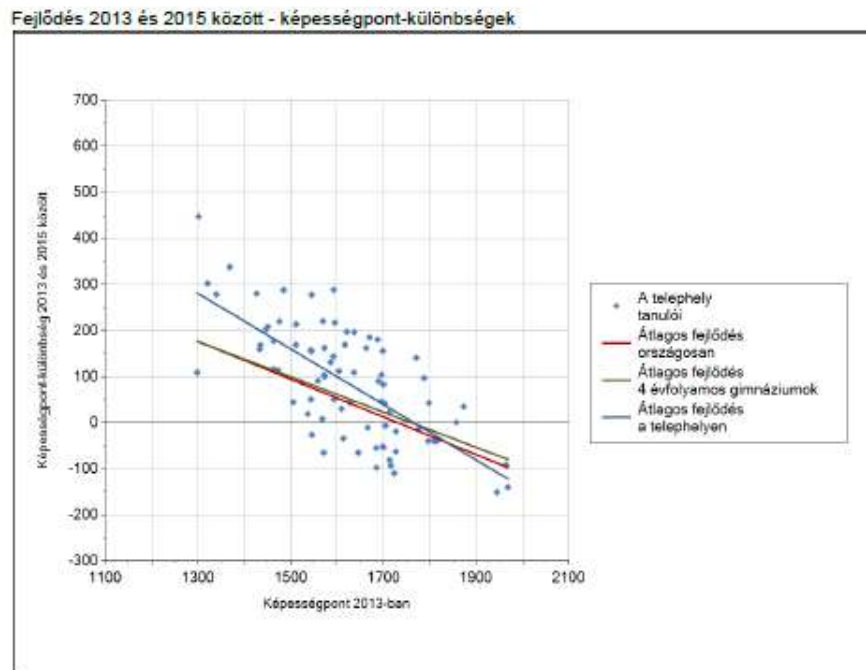
### Szövegértés

### A tanulók fejlődése a telephelyen

Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpontok

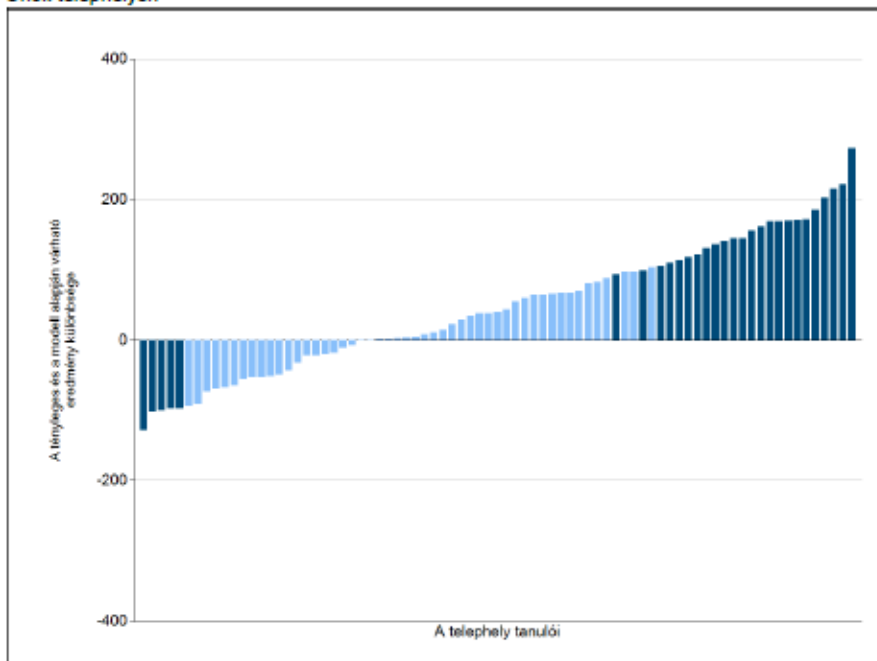


Tanulóink szövegértési képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. A kezdeti erősebb eredménnyel rendelkező tanulók szövegértésből gyengébben fejlődtek, mint a kezdeti gyengébb eredményűek.



### A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján\*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén



Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal).

3.10 Változás/ tendencia az iskola fejlesztő hatásában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)

Matematika

<p>2011</p> <p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpontok</p>	<p>Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpont-különbségek</p>	<p>Tanulóink matematikai képességei két év alatt az elvárt mértékben fejlődnek, az országos és a gimnáziumi átlagos fejlődésnél is jobban. Jellemző, hogy a tanulók a magasabb képességszinteken jobban fejlődnek az országos és a gimnáziumi trendhez, de kevésbé a gimnáziumi trendhez képest, de magas az átlag alatt fejlődők aránya.</p>
<p>2012</p> <p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2010 és 2012 között - képességpontok</p>	<p>Fejlődés 2010 és 2012 között - képességpont-különbségek</p>	<p>Tanulóink matematikai képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. Matematikából a gyengébb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók gyengébben fejlődtek, mint az erősebb kezdeti eredményűek.</p>
<p>2013</p>		

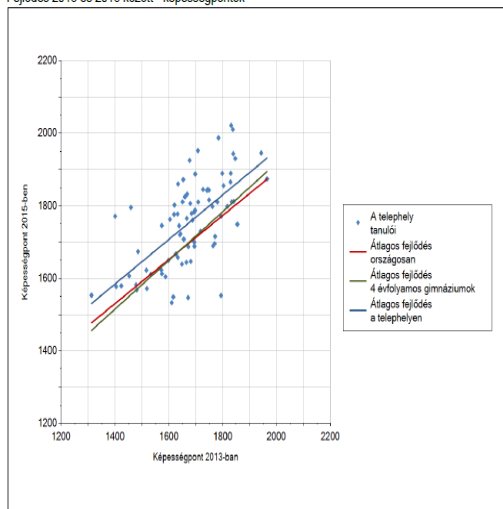


<p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2011 és 2013 között - képességpontok</p>	<p>Fejlődés 2011 és 2013 között - képességpont-különbségek</p>	<p>Tanulóink matematikai képességei két év alatt a gimnáziumoktól elvárt mértékben fejlődnek. Jellemző, hogy a gyengébb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók gyengébben fejlődtek, mint az erősebb kezdeti eredményűek. Az 5. szinttől erősebb fejlesztő hatású intézményünk, mint a legtöbb hely. Mindemellett figyelemre méltó néhány tanuló leszakadása, jelentős lemaradása.</p>
<p>2014</p> <p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2012 és 2014 között - képességpontok</p>	<p>Fejlődés 2012 és 2014 között - képességpont-különbségek</p>	<p>Tanulóink matematikai képességei két év alatt az elvárt mértékben fejlődnek, az országos átlagos fejlődésnél jobban, a gimnáziuminál azonban némileg kevésbé. Jellemző, hogy a korábbi években jellemző fejlődési mutató megtorpant, a tanulók a magasabb képességszinteken jobban fejlődnek az országos trendhez, de kevésbé a gimnáziumi trendhez képest. (az intézményi kék színű egyenes az országos piros és a gimnáziumi zöld közé kerül)</p>

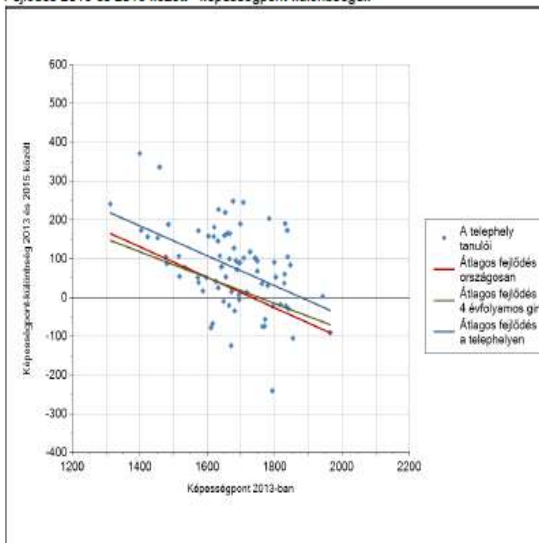
2015

### A tanulók fejlődése a telephelyen

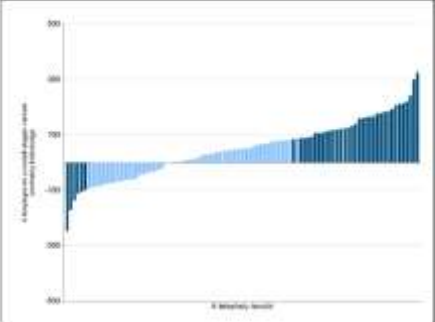
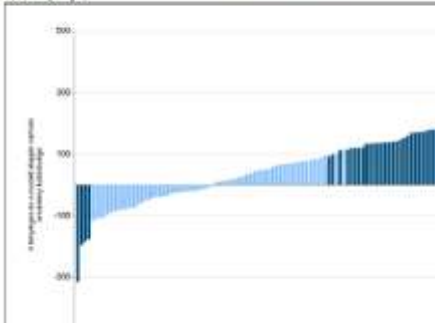
Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpontok

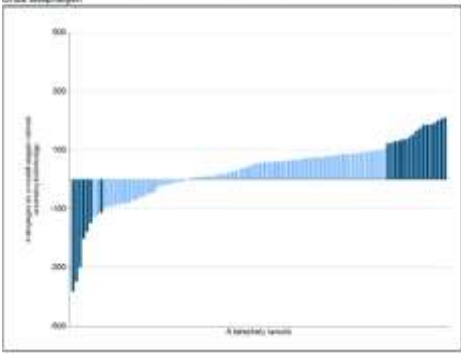
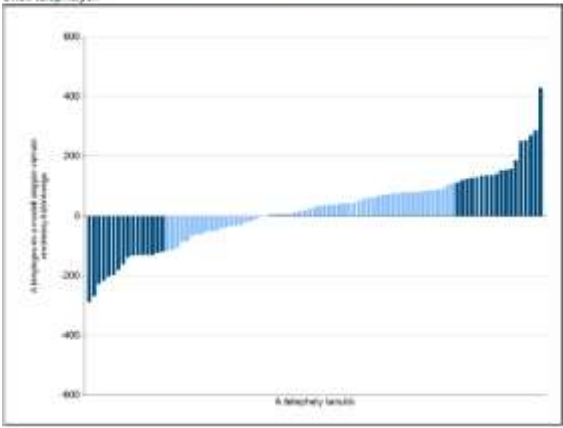
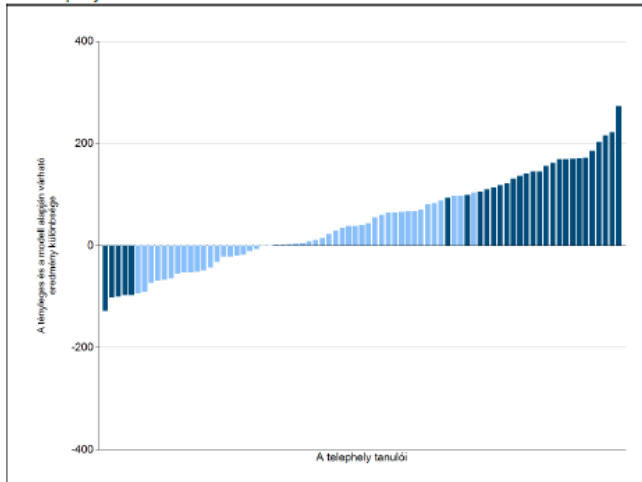


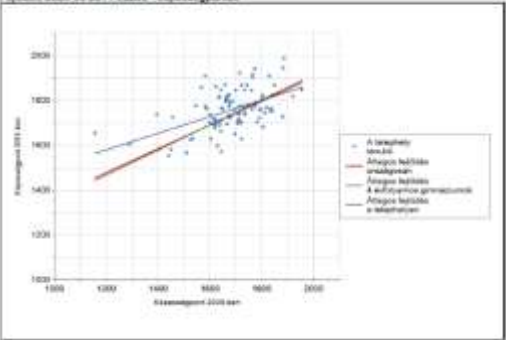
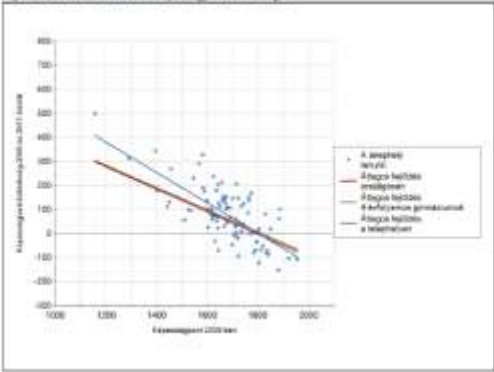
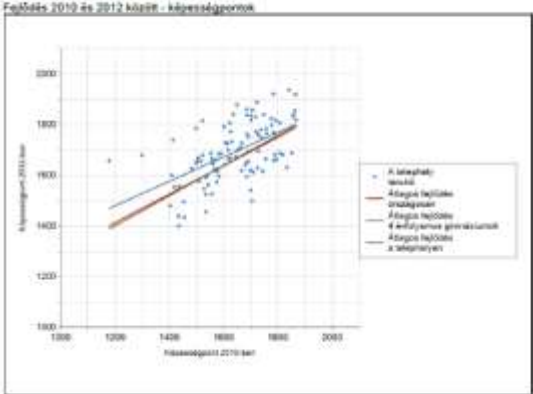
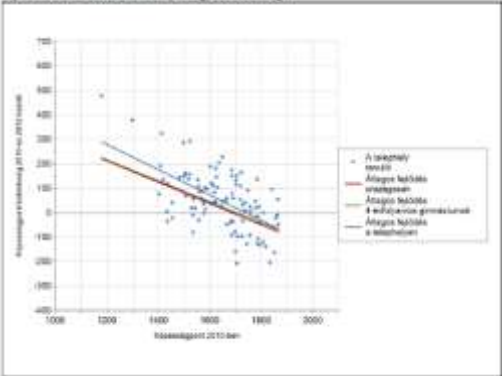
Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpont-különbségek

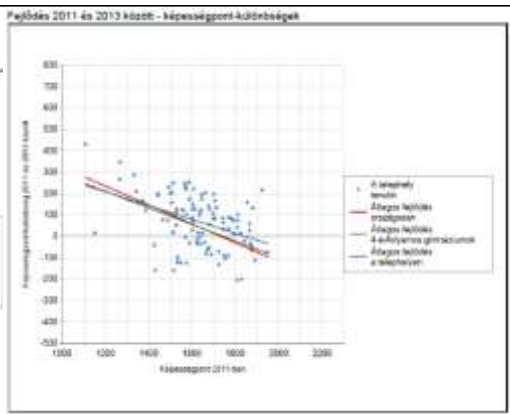
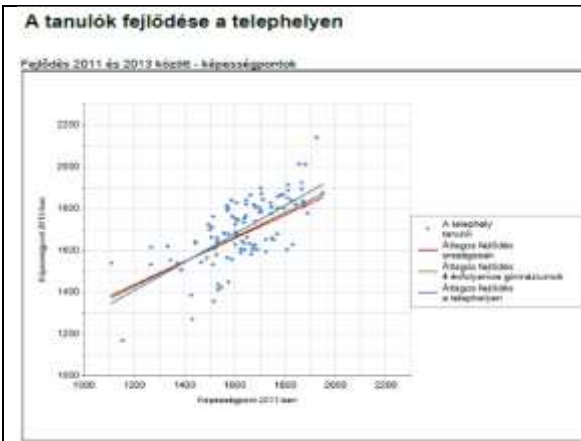


Tanulóink matematikai képességei két év alatt az elvárt mértékben fejlődnek, az országos és a gimnáziumi átlagos fejlődésnél is jobban, Jellemző, hogy a korábbi években jellemző fejlődési mutató újra javult, a tanulók a magasabb képességszinteken jobban fejlődnek az országos és a gimnáziumi trendhez képest is. (az intézményi kék színű egyenes az országos piros és a gimnáziumi zöld fölött helyezkedik el)

<p>2011</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önképző központján*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becsült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal)</p>
<p>2012</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önképző központján*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becsült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal)</p>

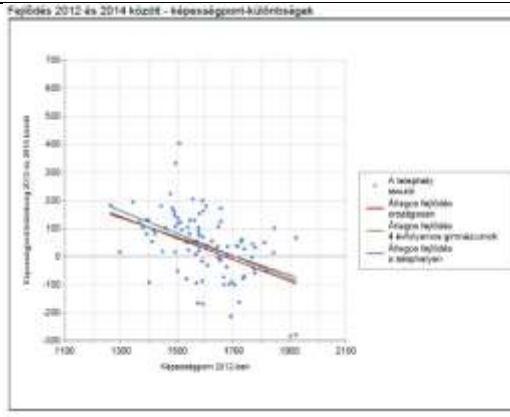
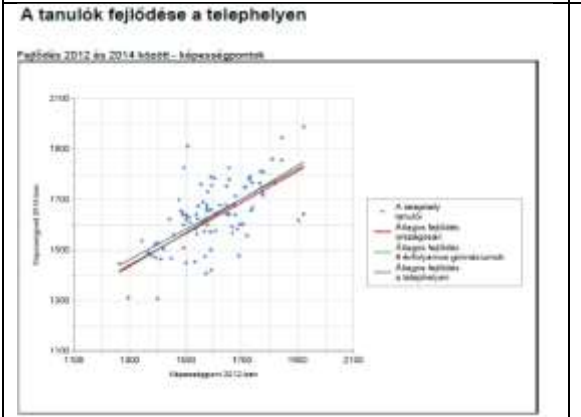
<p>2013</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becslált, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becslált és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal), bár az előző évihez képest csökkent a sötétkék vonalak aránya.</p>
<p>2014</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becslált, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becslált és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal mindkét tárgyból, mint a visszafejlődést mutató negatív sötétkék vonal). Mindemellett figyelemre méltó, hogy a teljesen leszakadók aránya csökkent.</p>
<p>2015</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becslált, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becslált és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal). Több tanulónál még a kiemelkedő 2011-es évhez képest is jobb eredményt sikerült elérni.</p>

<p>2011</p> <p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2009 és 2011 között - képességszintek</p> 	<p>Fejlődés 2009 és 2011 között - képességszint-különbségek</p> 	<p>Tanulóink szövegértési képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. Szövegértésben az erősebb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók (6-7. szint) az országos és a gimnáziumi trend alatt fejlődtek. (a telephelyi kék vonal az országos piros vonal és a gimnáziumi zöld vonal alá került).</p>
<p>2012</p> <p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2010 és 2012 között - képességszintek</p> 	<p>Fejlődés 2010 és 2012 között - képességszint-különbségek</p> 	<p>Tanulóink szövegértési képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. Szövegértésben a gyengébb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók erősebben fejlődtek, az erősebb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók (6-7. szint) az országos és a gimnáziumi trendnek megfelelően.</p>
<p>2013</p>		

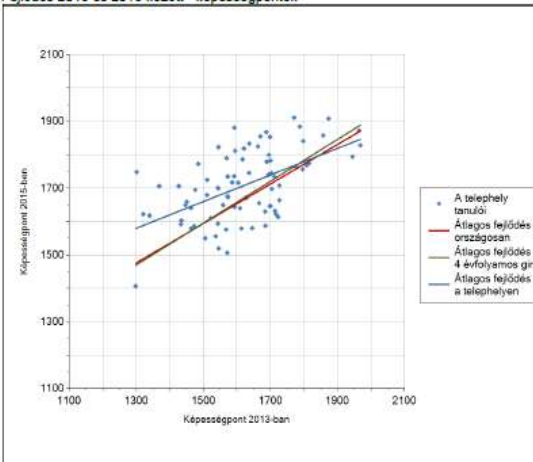
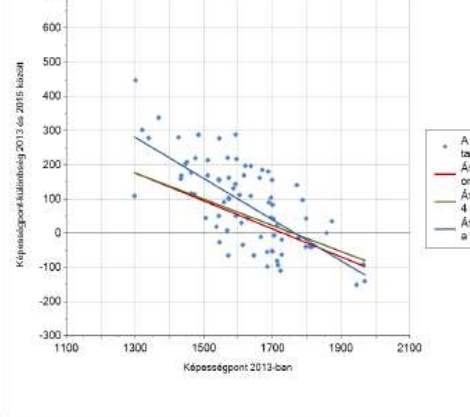


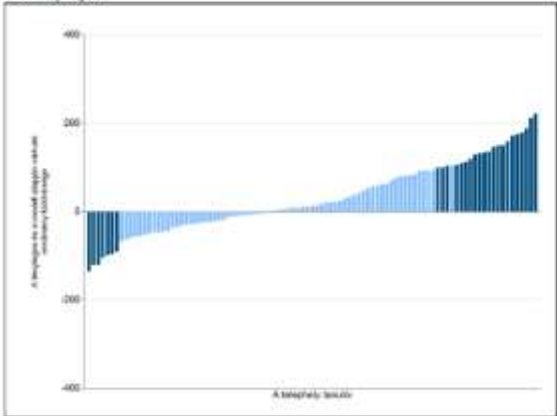
Tanulóink szövegértési képességei két év alatt a gimnáziumoktól elvárt mértékben fejlődnek. Szövegértésből egyaránt jellemző, hogy a gyengébb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók gyengébben fejlődtek, mint az erősebb kezdeti eredményűek. Az 5. szinttől erősebb fejlesztő hatású intézményünk, mint a legtöbb hely.

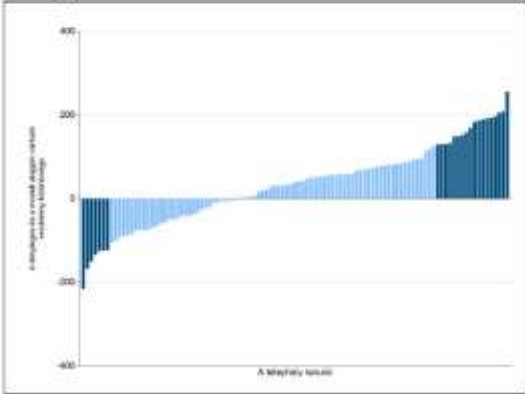
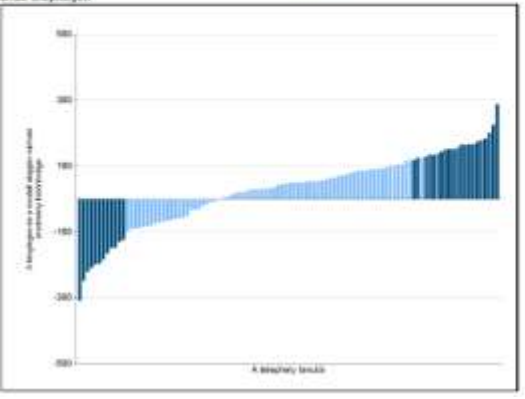
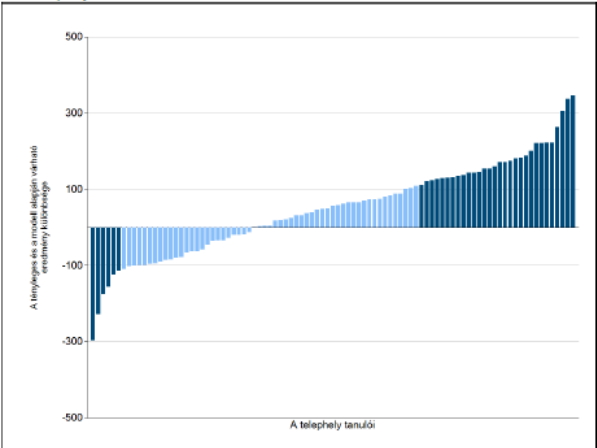
2014



Tanulóink szövegértési képességei két év alatt az elvárt mértékben fejlődnek, az országos átlagos fejlődésnél jobban, a gimnáziuminál azonban némileg kevésbé. Szövegértésből egyaránt jellemző, hogy a korábbi években jellemző fejlődési mutató megtorpant, a tanulók a magasabb képességszinteken jobban fejlődnek az országos trendhez, de kevésbé a gimnáziumi trendhez képest. (az intézményi kék színű egyenes az országos piros és a

		gimnáziumi zöld közé kerül)
2015		
<p><b>A tanulók fejlődése a telephelyen</b></p> <p>Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpontok</p> 	<p>Fejlődés 2013 és 2015 között - képességpont-különbségek</p> 	<p>Tanulóink szövegértési képességei két év alatt többet fejlődtek, mint a legtöbb helyen. Szövegértésben az erősebb kezdeti eredménnyel rendelkező tanulók (6-7. szint) az országos és a gimnáziumi trend alatt fejlődtek. (a telephelyi kék vonal az országos piros vonal és a gimnáziumi zöld vonal alá került).</p>

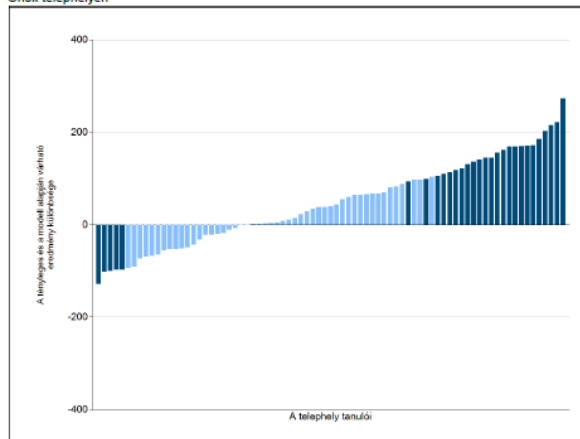
<p>2011</p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becsült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal)</p>
2012	

<p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önk telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal)</p>
<p><b>2013</b></p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önk telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal). Mindemellett figyelemre méltó néhány tanuló leszakadása, jelentős lemaradása.</p>
<p><b>2014</b></p> <p><b>A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*</b></p> <p>A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önk telephelyén*</p> 	<p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal, mint a visszafejlődést mutató negatív sötétkék vonal). Mindemellett figyelemre méltó, hogy a teljesen leszakadók aránya csökkent.</p>
<p><b>2015</b></p>	



### A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján\*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén



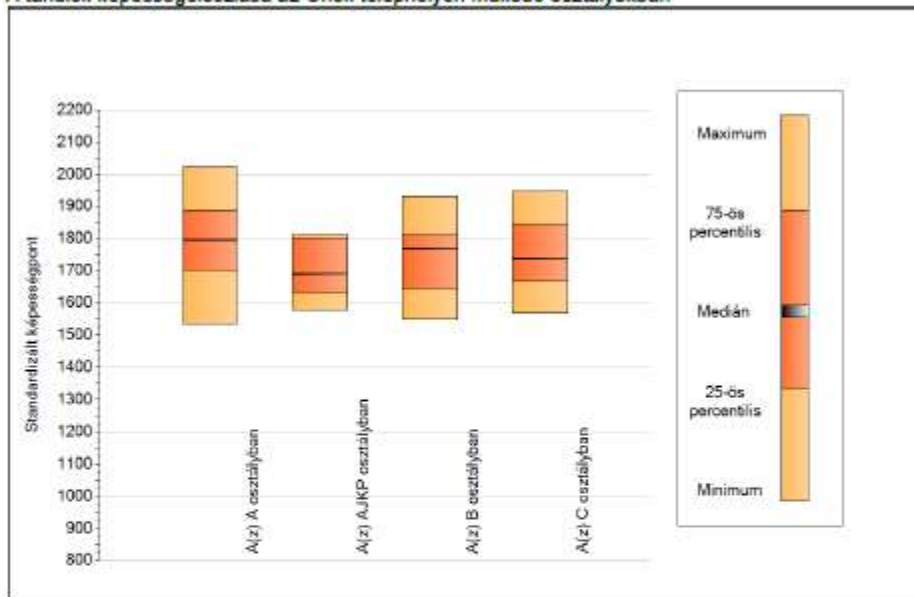
Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása szövegértésből az átlagosnál erősebb (A sötétkék oszlopok jelzik a szignifikáns különbséget a becült és a tényleges eredmények között, és több a pozitív sötétkék vonal, mint a visszafejlődést mutató negatív sötétkék vonal). Mindemellett figyelemre méltó, hogy az alacsonyan teljesítők eredménye javult.)

### 3.11 Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítményének összehasonlítása

#### Matematika

### A képességeloszlás néhány jellemzője osztályonként

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén működő osztályokban

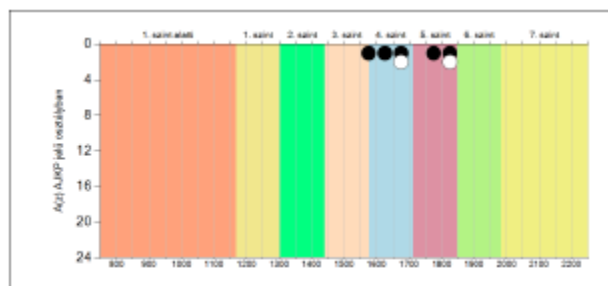
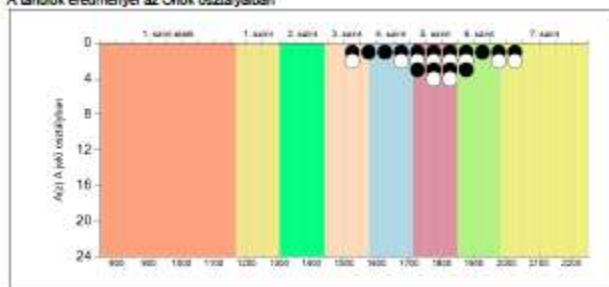


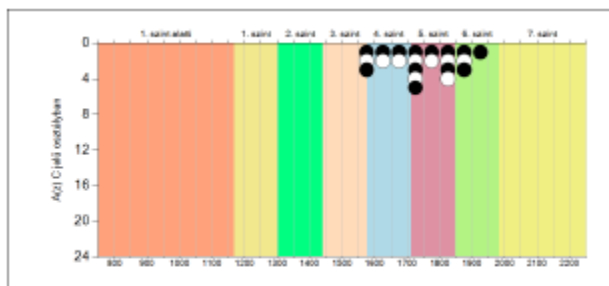
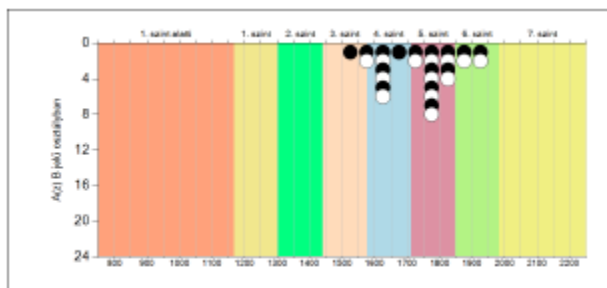
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban

	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1533	1703	1795	1888	2022
A(z) AJKP osztályban	1577	1632	1689	1802	1811
A(z) B osztályban	1549	1643	1768	1811	1930
A(z) C osztályban	1568	1667	1738	1845	1946

Matematikából a legjobb, de a leggyengébb eredmény is az A osztályban született. Az eredmények sorba rendezett sorában a középső eredmény az A osztályban a legmagasabb. A B osztályban magasabb, mint a C osztályban. Az AJKP osztály tanulói az előkészítő év utáni 9 évfolyamosok, amikor megírják a feladatsort. Teljesítményük alul marad a többi osztályéhoz képest, de a leggyengébb eredményük jobb a többi osztályéhoz képest.

A tanulók eredményei az Önök osztályokban



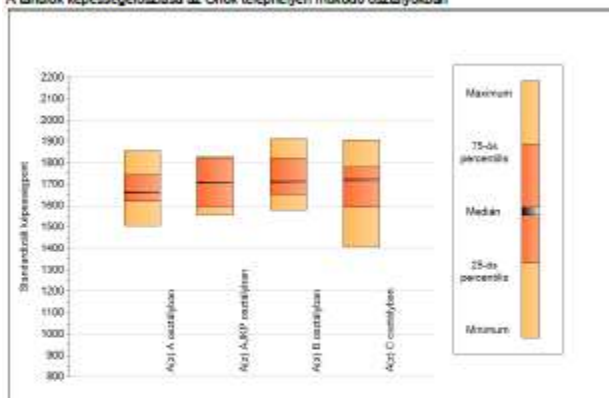


A legmagasabb 7. szintet elérő tanulók az A osztályba járnak, de sajnos ebből az osztályból kerülnek ki a minimum szint alatt teljesítő tanulók is. Tehát ebben az osztályban a legnagyobb a matematika eredmények szórása. A legkisebb szórással az AJKP csoport rendelkezik.

### Szövegértés

#### A képességeloszlás néhány jellemzője osztályonként

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén működő osztályokban



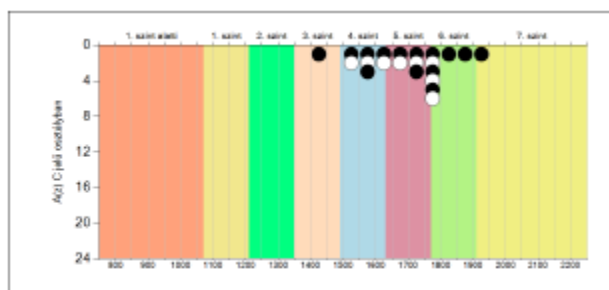
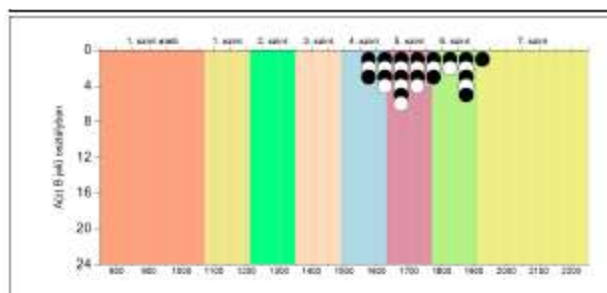
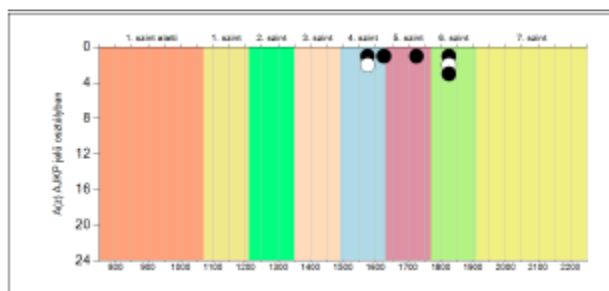
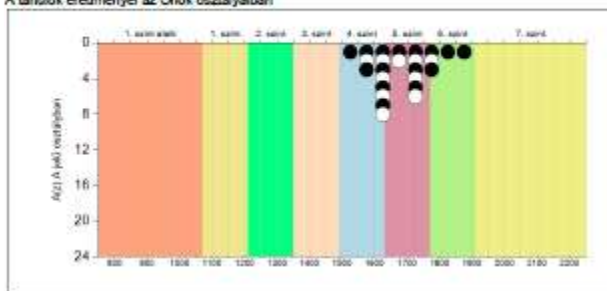
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályában

	Minimum	25 percent	Medián	75 percent	Maximum
A(z) A osztályban	1506	1622	1699	1745	1856
A(z) AJKP osztályban	1596	1594	1707	1822	1828
A(z) B osztályban	1501	1652	1712	1821	1911
A(z) C osztályban	1407	1592	1722	1779	1906

Szövegértésből a legjobb eredmény a B osztályban, a leggyengébb eredmény a C osztályban született. Az eredmények sorba rendezett sorában a középső eredmény a C osztályban a legmagasabb. A B osztályban magasabb, mint az A osztályban. Az AJKP osztály tanulói az előkészítő év utáni 9 évfolyamosok. Teljesítményük nem marad el a többi osztályéhoz képest, a középső eredményük hasonló a többi osztályéhoz képest.

## A képességeloszlás osztályonként

A tanulók eredményei az Önk osztályokban



A legmagasabb 7. szintet a B. ill. a C osztály egy-egy tanulója érte el. A leegységesebb képet szövegértésből az A osztály mutatja. Nincs leszakadó, de nincs kimagasló teljesítmény sem. A tanulók a 4-6. szint között teljesítenek. Szintén ilyen a teljesítménye a B és a C osztályoknak. A C osztályban van egy leszakadó tanuló.

3.12 Változás/tendencia az azonos évfolyamon levő egyes osztályok teljesítményének összehasonlításában az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)

**Matematika**

2011					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) 10. A osztályban	1559	1790	1899	2022	2111
A(z) 10. B osztályban	1455	1632	1737	1820	1924
A(z) 10. D osztályban	1371	1621	1678	1798	1920

2012					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1527	1707	1812	1916	2261
A(z) B osztályban	1483	1619	1762	1859	1966
A(z) C osztályban	1386	1589	1693	1815	1918
A(z) D osztályban	1298	1541	1665	1723	1838

2013					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1594	1738	1819	1931	2035
A(z) B osztályban	1361	1639	1713	1786	1943
A(z) C osztályban	1415	1555	1616	1704	1804
A(z) D osztályban	1108	1553	1685	1752	1911

2014					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1456	1660	1740	1896	2075
A(z) AJKP osztályban	1354	1468	1590	1632	1674
A(z) B osztályban	1364	1517	1614	1715	1894
A(z) C osztályban	1386	1467	1550	1613	1722
A(z) D osztályban	1328	1496	1592	1700	1971

2015					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1533	1703	1795	1888	2022
A(z) AJKP osztályban	1577	1632	1689	1802	1811
A(z) B osztályban	1549	1643	1768	1811	1930
A(z) C osztályban	1568	1667	1738	1845	1946

Matematikából minden évben a legjobb eredményt az A jelű osztály éri el. Ebbe az osztályba járnak a matematikát emelt szinten tanuló diákok.

## Szövegértés

2011					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) 10. A osztályban	1555	1729	1773	1847	2090
A(z) 10. B osztályban	1550	1698	1760	1818	1945
A(z) 10. D osztályban	1581	1692	1723	1782	1989

2012					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1499	1674	1731	1810	1938
A(z) B osztályban	1458	1645	1674	1776	1879
A(z) C osztályban	1435	1594	1658	1762	1858
A(z) D osztályban	1401	1572	1661	1710	1889

2013					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1532	1638	1738	1833	2014
A(z) B osztályban	1413	1645	1782	1844	2140
A(z) C osztályban	1342	1463	1564	1644	1802
A(z) D osztályban	1168	1593	1655	1807	1898

2014					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1389	1517	1606	1732	1946
A(z) AJKP osztályban	1307	1465	1605	1700	1827
A(z) B osztályban	1378	1616	1652	1758	1860
A(z) C osztályban	1312	1480	1561	1636	1730
A(z) D osztályban	1446	1532	1635	1683	1989

2015					
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban					
	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) A osztályban	1506	1622	1659	1745	1856
A(z) AJKP osztályban	1556	1594	1707	1822	1828
A(z) B osztályban	1581	1652	1712	1821	1911
A(z) C osztályban	1407	1592	1722	1779	1908

Szövegértésből 2013-ban és 2015-ben a B jelű osztály érte el a legjobb eredményt. Ebbe az osztályba járnak a humán tagozatos tanulóink. A többi évben az A jelű osztályok teljesítettek legjobban. Ez is mutatja, hogy a reál beállítottságú diákok élen járnak a szövegértési feladatokban is.

### 3.13 A többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya\*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	4 évf. gimn.	3. képességi szint	0	16,7	4,4
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	3. képességi szint	0	12,4	2,2

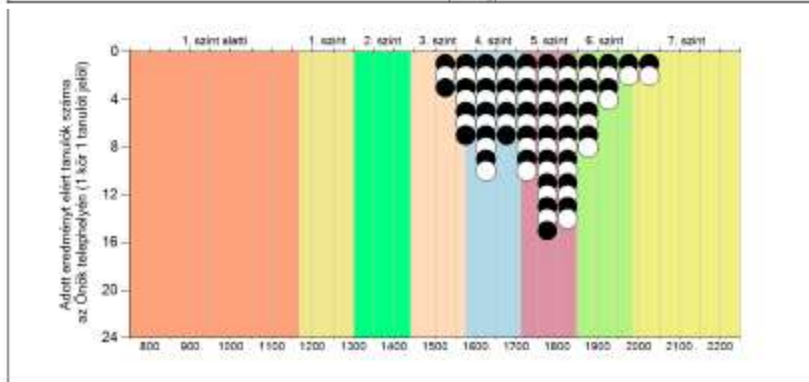
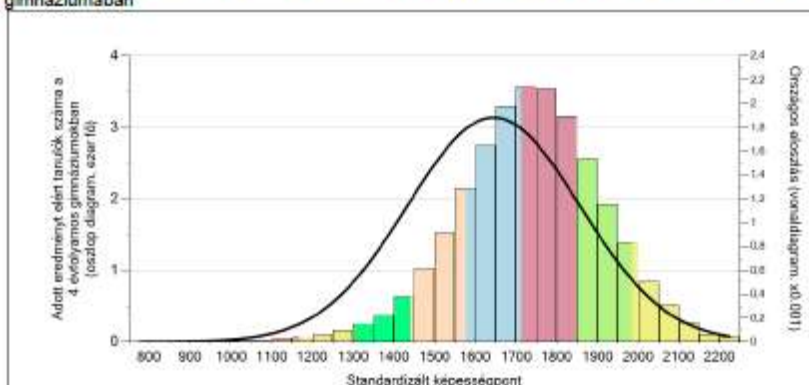
Nincs olyan tanulónk, aki nem érné el a minimum szinten. Ez az eredményünk jóval az országos átlag felettinek minősül.

### 3.14 A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya

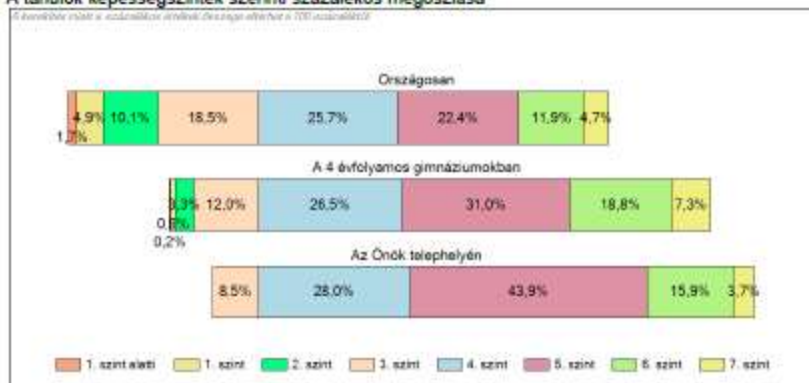
#### Matematika

#### Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumában



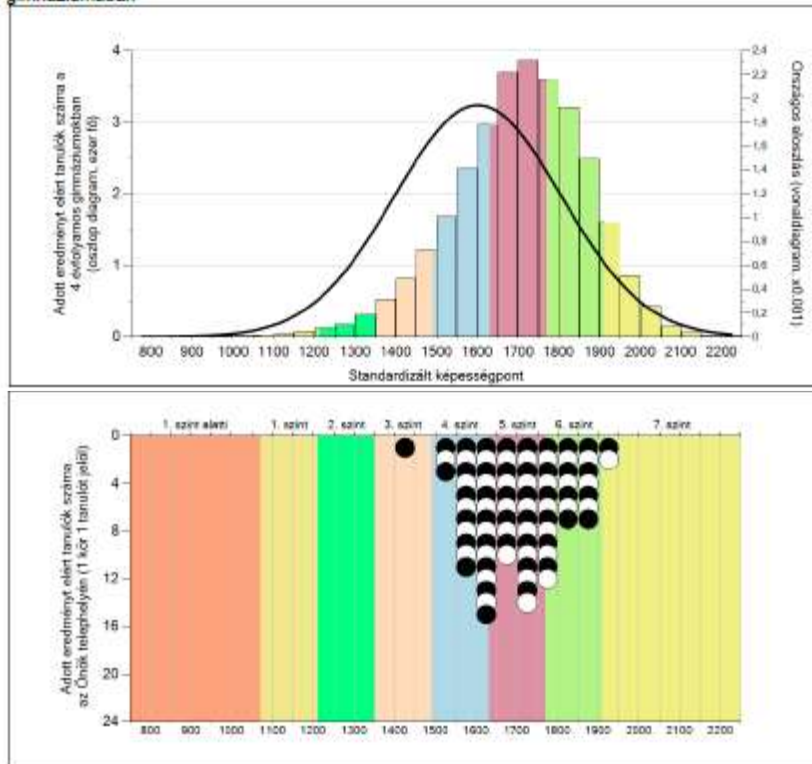
#### A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



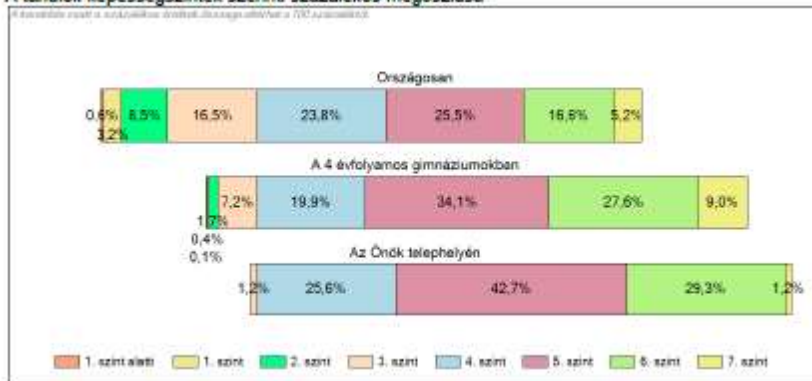
Nem magas a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya matematikából. Közel azonos az országos átlaghoz képest, de alacsonyabb a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz viszonyítva.

## Szövegértés

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumában



A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



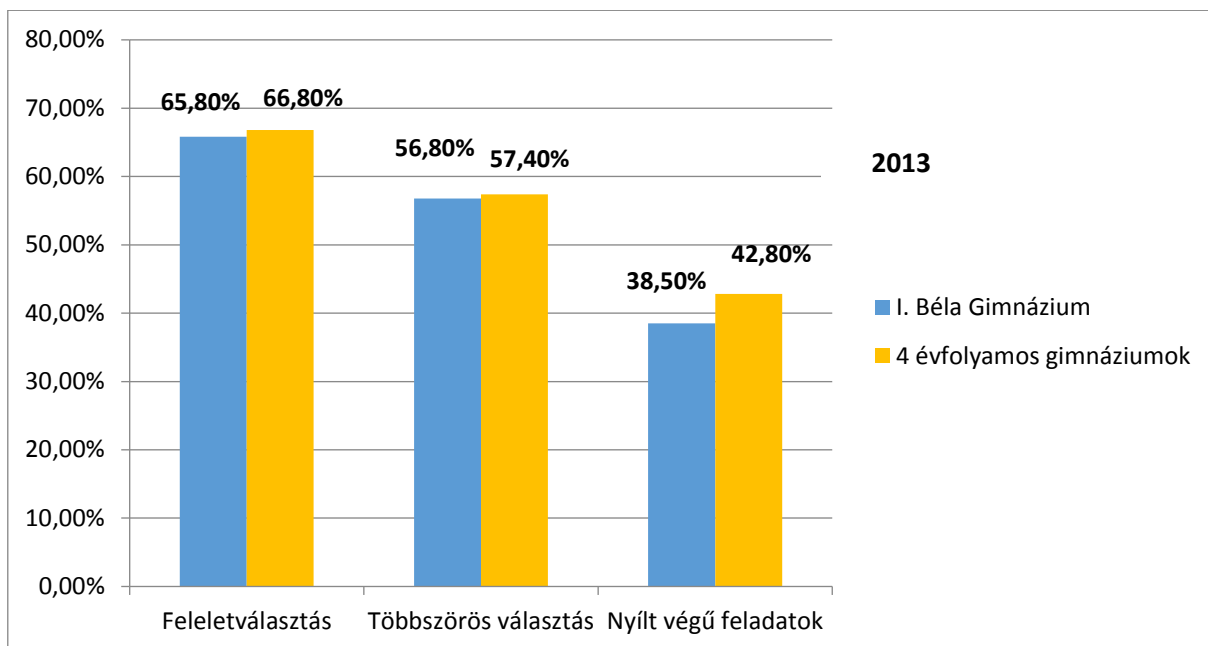
Nem magas a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya szövegértésből. Alacsonyabb a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz és az országos átlaghoz képest.

### 3.15 Az iskola mérési teljesítményének elemzése az OKM FIT elemző szoftver segítségével

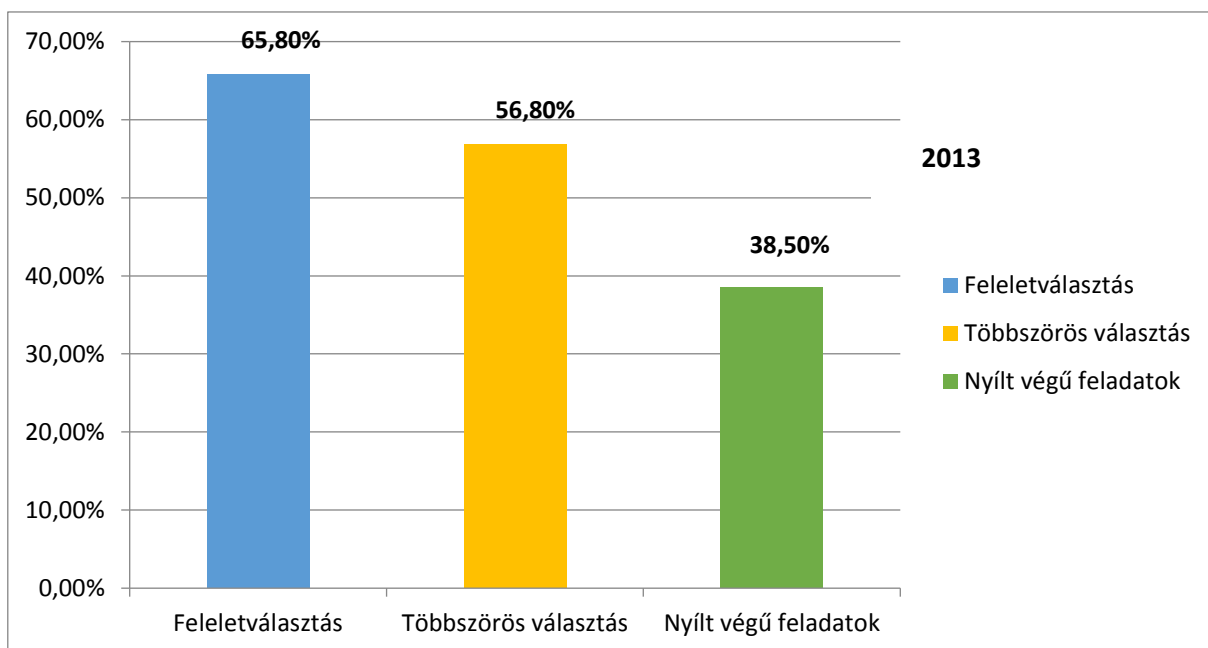
#### Matematika

Az elemző program segítségével a különböző feladat típusok megoldottságát vizsgáltuk meg. Összehasonlítottuk a 4 évfolyamos gimnáziumi eredményekkel és ezt az utolsó három évre is megvizsgáltuk, hogy a képességszintek örömteli lényeges növekedése milyen változást eredményezett.

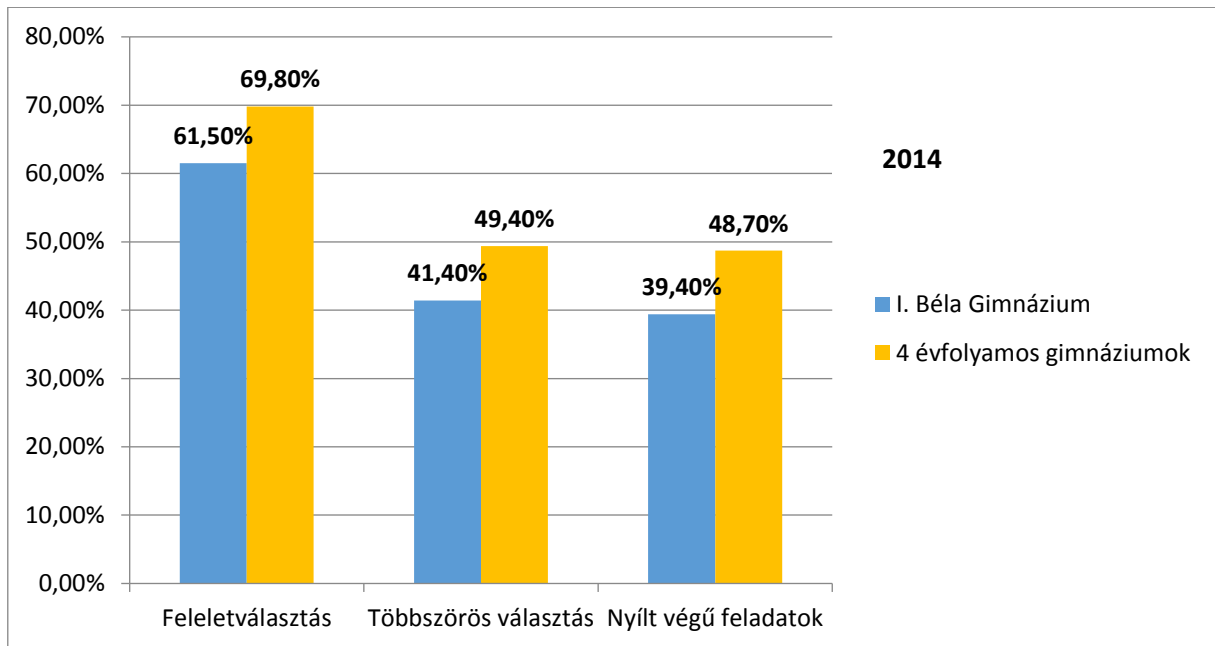




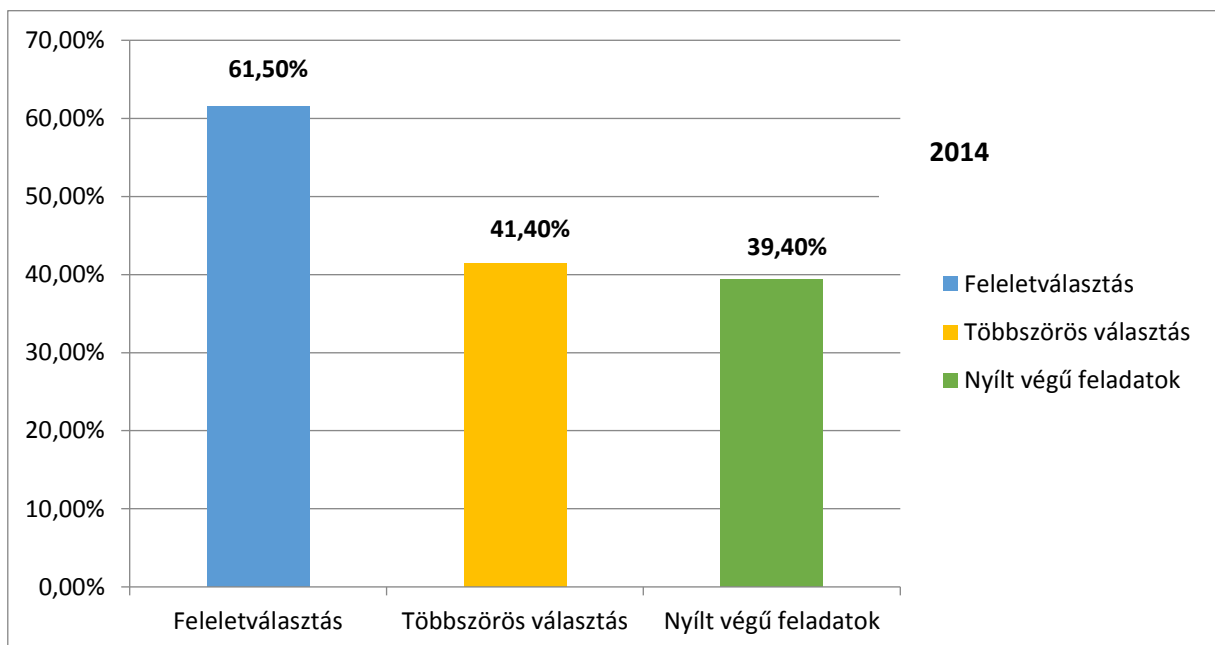
Eredményeink a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest gyengébbek. A felet választós és a többszörös választós feladatoknál alig 1 %, a legnehezebb feladat típusnál ennél nagyobb az eltérés.



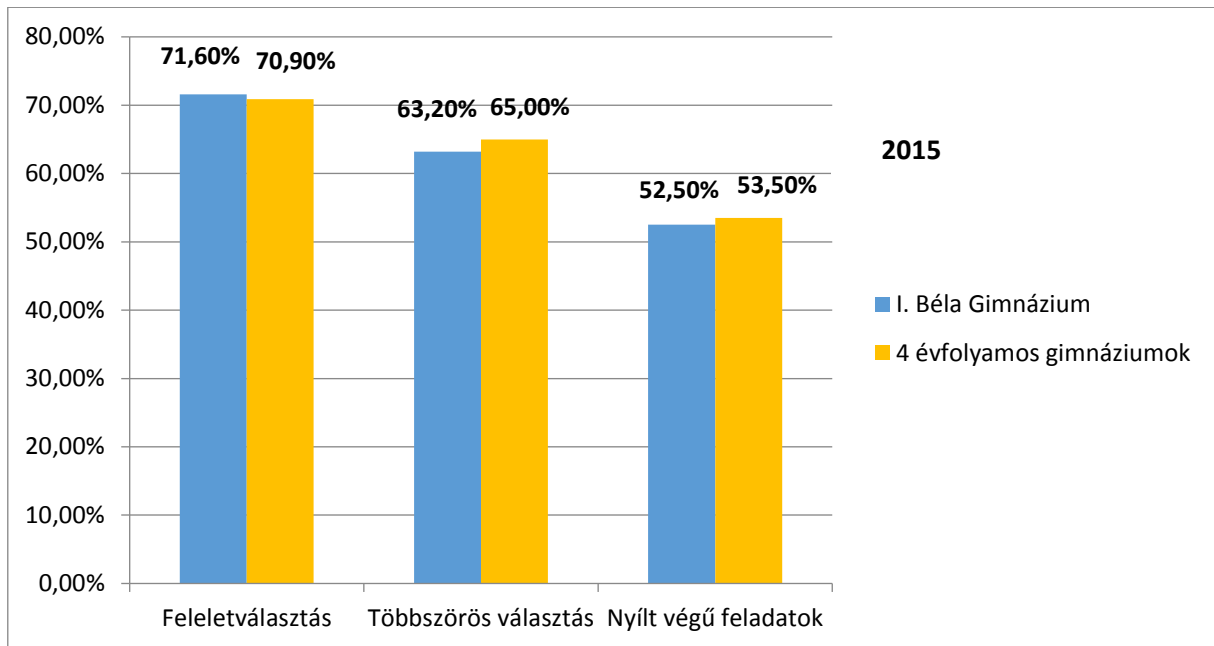
Legmagasabb százalékban a feleletválasztós feladatokat oldották meg tanulóink, ezek a könnyebb feladatok. A magasabb képességpontú, nyílt végű feladatoknak több mint egyharmadát átlagosan megoldották.



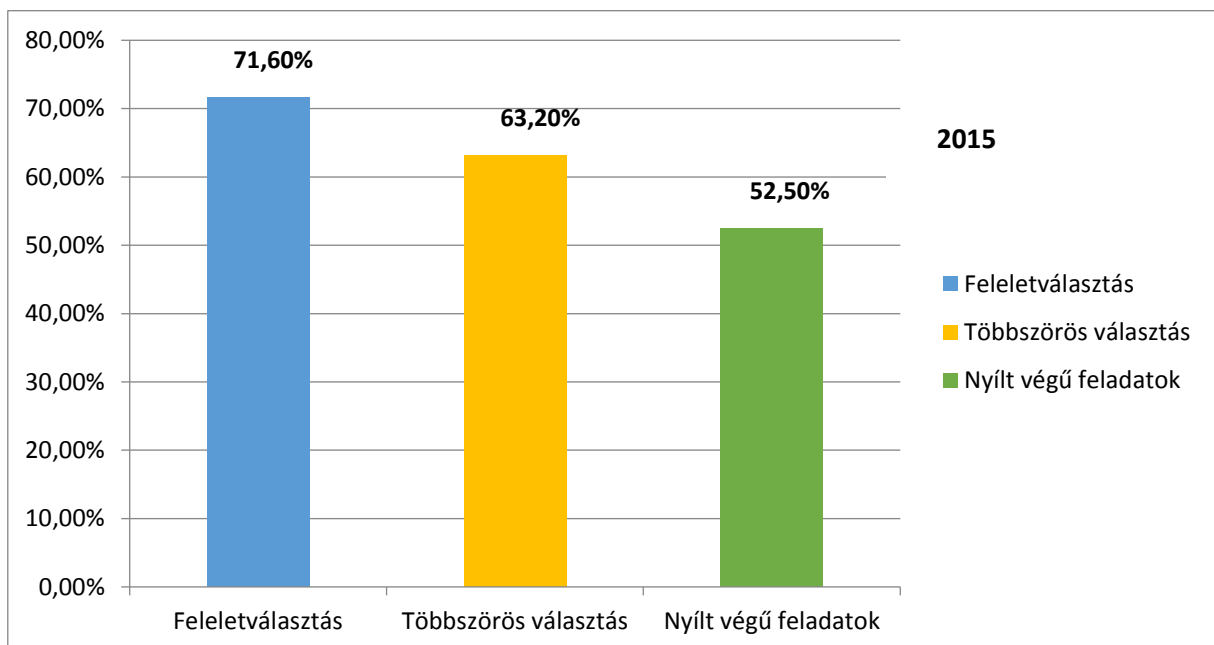
Sajnálatos, hogy növekedett a lemaradásunk a 4 évfolyamos gimnáziumok teljesítményétől.



Eredményeink a 2013-as évhez képest az első két típusban 5%-kal még tovább romlottak sajnos. Kicsit emelkedett a nyílt végű feladatok megoldottsága. Tanulóink ebben az évben is a feleletválasztós feladatokban teljesítettek legjobban.



Eredményeink szépen növekedtek, ismét sikerült a többi 4 évfolyamos gimnáziumokhoz felzárkóznunk.

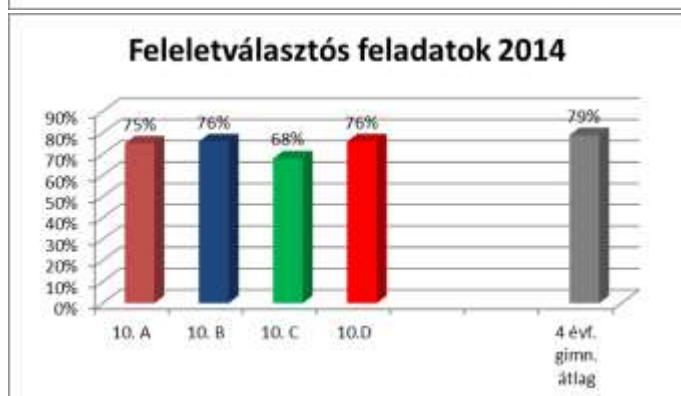
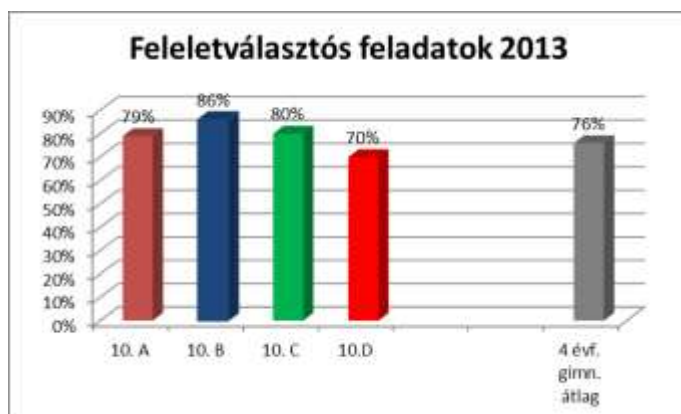


A képességpontok jelentős javulásának megfelelően a megoldottsága is szépen emelkedett. A pozitív változás legnagyobb a többszörös választós feladatoknál. (előző évben 41,4%), a nyílt végű feladatok esetében 13%-os, a feleletválasztósoknál pedig 10%-os a növekedés.

### Szövegértés

A különböző évek más-más diákokból álló osztályainak szövegértési kompetenciái feladattípusonként és gondolkodási műveletek alapján is vizsgálhatók. A feladattípusok: feleletválasztós, többszörös választós, sorba rendezős és nyíltvégű. Az első három megadott információkkal való gondolkodási műveleteket igényel, míg a nyíltvégű feladatok önálló, rövidebb vagy hosszabb szöveges válaszokat várnak. Az egyes évek mérési tesztorsói nem teljesen egyformák, ebből adódnak pl. az eltérő országos átlagok is, amelyekhez gimnáziumunk tanulóinak eredményei viszonyíthatók. Lássuk hát az egyes évek eredményeinek összehasonlítását feladattípusokként.

## a. Feleletválasztós feladatok



A feladatválasztós feladatok megoldási százaléka 2013-ban a D osztály kivételével a 4 évfolyamos gimnáziumok országos átlagánál is magasabb volt.

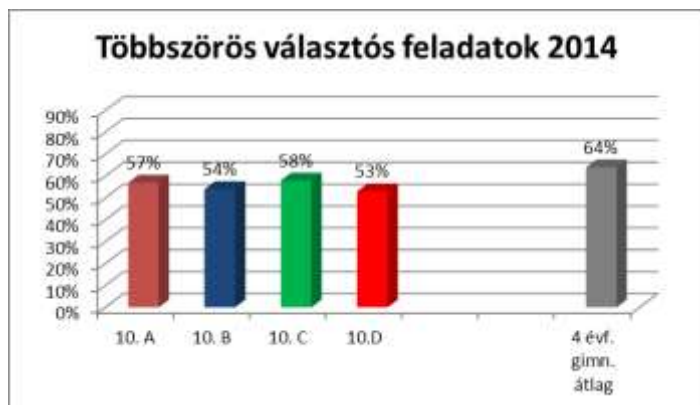
2014 hullámvölgyet jelent ebben a feladattípusban, viszont a D osztály kompetenciamutatója teljesen megfelel a többi osztályénak. A C osztály a leggyengébb.

2015 a B és C osztályok az országos átlagon vannak, az A egy picivel alatta.

Gondolkodási műveletek: információ-visszakeresés, értelmezés

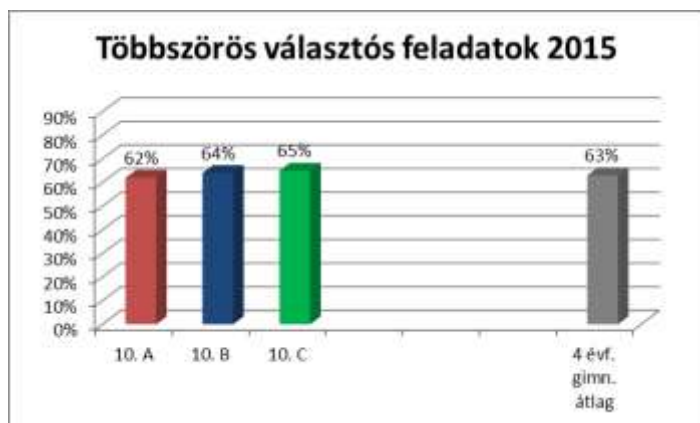
Nincs szignifikáns eltérés az országos átlagokhoz képest, de az egyes feladatokat tekintve már mutatkoznak eltérések.

## b. Többszörös választós feladatok



2013-ban nem volt többszörös választós feladat a kompetenciamérésen.

2014-ben minden osztály kompetenciamutatója az országos átlag alatt maradt ebben a feladattípusban



2015-ben minden osztály elérte az országos átlagot

Gondolkodási műveletek: információ-visszakeresés, értelmezés, kapcsolatok

**a. Sorba rendezős feladatok**



2013-ban a sorba rendezős feladatok esetében az A és B osztályok picivel országos átlag felett, a C és D viszont 6-9%-kal alatta maradt.



2014-ben az A, B és D osztályok nagyjából egyformán, a C viszont kirívóan az átlag alatt teljesített.

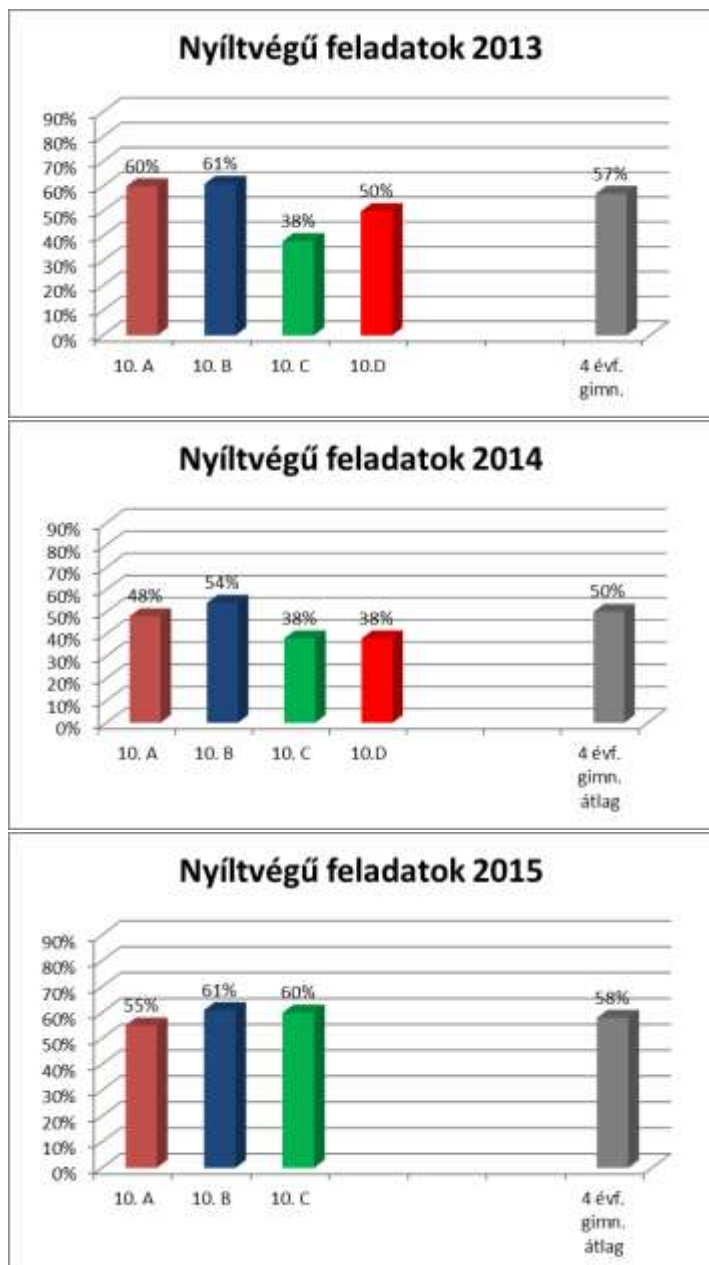


2015-ben az A és a C enyhén az átlag alatt, a B viszont kissé felette teljesített.

Gondolkodási műveletek: információ-visszakeresés

Az eredmények alapján ezt a feladattípust egyik évben sem sikerült igazán jól megoldani. A megoldáshoz nagyobb szövegrészek információit kell helyesen rendezni. Az ilyen típusú feladatok gyakorlása javasolt. Általában magát a sorba rendezés műveletét (minden tantárgy lehetőségeinek megfelelően) meg kell figyelteni, és az alkalmazását is szükséges gyakoroltatni.

## b. Nyíltvégű feladatok



A nyíltvégű feladatok rövidebb vagy hosszabb szöveges válaszokat várnak.

2013-ban az A és B osztály kissé átlag felett, a D már alatta, a C pedig jóval alatta teljesített

2014-ben az A és B átlag körül teljesített, a C és D viszont jóval alatta.

2015-ben mindhárom osztály az átlag körüli eredményt produkált.

Gondolkodási műveletek: információ-visszakeresés, kapcsolatok-összefüggések, értelmezés

2015-ben az A osztályon kívül mindkét osztály kissé az átlag fölött teljesített.

Nincsen szignifikánsan eltérő mutató.

## 4. Összefoglaló az elemzés során azonosított erősségekből és gyengeségekből

ERŐSSÉGEK	GYENGESÉGEK
<b>Matematika</b>	
<p>Országos átlagnál jobb eredmények A Szekszárdi járásban és a Dél-Dunántúlon kapott eredményeknél a mi tanulóink eredményei jobbak.</p> <p>Jelentős javulás az elmúlt évhez képest.</p> <p>Az alapszintet (4. szint) el nem érők aránya alacsony. Kevesebb, mint a negyede az országos átlagnál, a megfelelő képzési típushoz és településtípushoz viszonyítva a fele.</p>	<p>A tanulók átlageredménye nem éri el a nagy 4 évfolyamos gimnáziumok átlagát, melyhez a mi intézményünket sorolják.</p> <p>Csökken a kimagasló tanulói eredmény.</p> <p>A családi háttér mutató alapján a 4 évfolyamos gimnáziumok átlagánál rosszabb helyzetű tanulók vettek részt a mérésben.</p>

<p>A minimum szintet (3. szint) el nem érők aránya 0%. Lényegesen alacsonyabb az országos és a hasonló gimnáziumokhoz képest.</p> <p>CSH index: A tényleges eredményük magasabb a tőlük elvárt eredményénél a gimnáziumi skála alapján becsülve.(a két évvel korábbi összes gimnáziumi mérések alapján történik a viszonyítás, nem az országos összeshez viszonyítottan)</p> <p>Gimnáziumunk elhelyezkedése mindkét regressziós egyenes felett van, azaz a pedagógiai hozzáadott érték matematikából pozitív egyenlegű.</p> <p>Minden osztályban a tanulók jól fejlődnek, az országos és a gimnáziumi trendnél jobban.</p> <p>Nincs 1. szinten vagy az alatt teljesítő tanulónk.</p> <p>Az intézmény pedagógiai fejlesztő hatása matematikából az átlagosnál erősebb.</p> <p>Mindemellett figyelemre méltó, hogy a teljesen leszakadók aránya csökkent.</p> <p>Tanulóink nyolcadikos eredményei gyengébbek voltak két évvel ezelőtt, mint a 10. évfolyamon, tehát összességükben fejlődni tudtak intézményünkben.</p>	<p>Az A jelű osztályban a legnagyobb a szóródás. A legjobb és a leggyengébb eredmény is ebben az osztályban található.</p> <p>A B jelű osztályban a magasabb teljesítményt elérők, a C jelű osztályban az alacsonyabban teljesítők fejlődtek átlagosan kisebb mértékben.</p>
<b>Szövegértés</b>	
<p>Az átlageredmények az országos eredményénél jobbak, a négy évfolyamos gimnáziumok eredményétől nem tér el lényegesen.</p> <p>Jelentős javulás az elmúlt évhez képest</p> <p>CSH index: A tényleges eredményük magasabb a tőlük elvárt eredményénél a gimnáziumi skála alapján becsülve.(a két évvel korábbi összes gimnáziumi mérések alapján történik a viszonyítás, nem az országos összeshez viszonyítottan)</p> <p>Az alapszintet (4. szint) el nem érők aránya alacsony. Töredéke az országos átlaghoz képest, a megfelelő képzési típushoz és településtípushoz viszonyítva közel tizede.</p> <p>A minimum szintet (3. szint) el nem érők aránya 0%. Lényegesen alacsonyabb az országos</p>	<p>Átlageredményünk a nagy négy évfolyamos gimnáziumok eredménye alatt van. Hasonlót mondhatunk a megyeszékhelyi 4 évfolyamos gimnáziumok esetében.</p> <p>A tanulók átlageredménye nem éri el a nagy 4 évfolyamos gimnáziumok átlagát, melyhez a mi intézményünket sorolják.</p> <p>A 7., legmagasabb szintet elérők aránya alacsonyabb az országos és a 4 évfolyamos gimnáziumokhoz képest.</p> <p>A családi háttér mutató alapján a 4 évfolyamos gimnáziumok átlagánál rosszabb helyzetű tanulók vettek részt a mérésben.</p> <p>A magasabb teljesítményt nyújtók a átlagosnál kisebb mértékben fejlődtek.</p>



átlaghoz viszonyítva, s kevesebb a hasonló gimnáziumokhoz képest.	Az elmúlt két évben csökkent a legmagasabb szintet elérők száma és pontszáma.
---	---

## 5. FELADATOK ÉS INTÉZKÉSI TERV AZ EREDMÉNYEINEK JAVÍTÁSA ÉRDEKÉBEN

### 5.1 Célkitűzés:

A társadalom elvárásainak, valamint iskolánk alapvető pedagógiai feladatának megfelelően, javítsuk a szövegértés és matematika kompetenciákat, ezáltal diákjaink képesek legyenek ezen ismereteiket a hétköznapi életben is eredményesen alkalmazni.

Célunk, hogy az országos kompetenciamérésen diákjaink eredményesebben szerepeljenek: az iskola profiljának megfelelően az országos négyévfolyamos gimnáziumi átlagot éri el fokozatosan a 2018. évi kompetenciamérésig. A nálunk jobban teljesítő nagygimnáziumok száma kevesebb legyen az összes nagygimnázium felénél. Legfőbb hosszabb távú célunk a nagygimnáziumok országos átlageredményeinek elérése. Rövid és hosszú távon is segítenünk kell diákjainkat abban, hogy egyáltalán ne legyen diák 1. 2. szinten, és növekedjen az 5. és 6. szinten teljesítők száma. Célunk növelni az intézmény tanulók fejlődését előmozdító pedagógiai fejlesztő hatását. A tanulócsoportokban mutatkozó fejlődési különbségek kiegyenlítése (a gyengébb kezdeti eredményekkel rendelkezők fejlődése is feleljen meg az országos ill. a gimnáziumi trendnek).

Az eredmények javuló tendenciára állítása, az ehhez szükséges tanulói motiváció felkeltése.

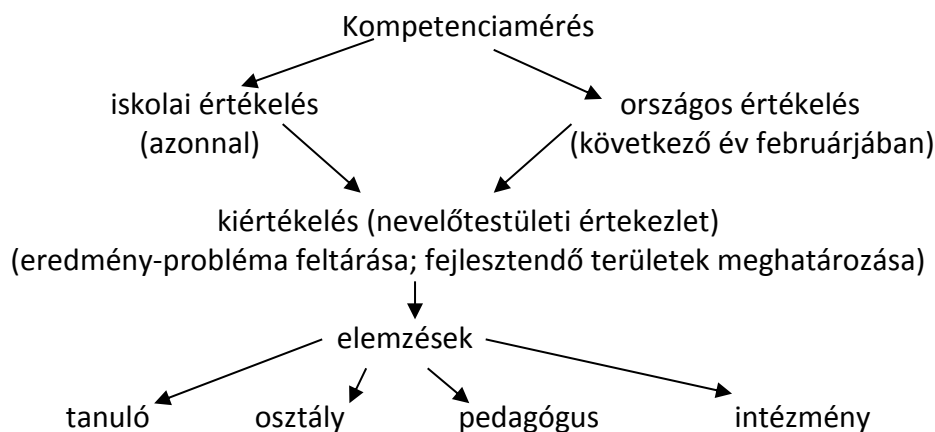
*Ennek első fontos lépése az országos mérések eredményeinek beépítése a helyi nevelési-oktatási folyamatba. Ehhez a hozzáértésen kívül rögzített szabályokra, keretekre, a méréssel-értékeléssel kapcsolatos folyamatok szabályozására van szükségünk. Mindenki számára világossá kell válnia, hogy mi a feladata a tanulók fejlesztésében, hiszen a kompetenciák fejlesztése nem csupán a magyar- és matematikatanárok feladata.*

*Ehhez az éves intézményi munkatervben meg kell határozni azokat a célkitűzéseket (feladatokkal, határidővel és felelőssel), amelyek segítik a tanulók fejlesztését. Ezeknek be kell épülnie a munkaközösségek munkaterveibe is. Intézményünk belső mérési rendszerébe a tantárgyi és nevelési eredménymérések mellett szerepet kell kapnia a kompetenciák mérésének is.*

*A következő tanév munkaközösségi munkaterveinek kiemelten kell kezelnie azokat a fejlesztési területeket, amelyeket az OKM eredményeinek elemzésekor feltártunk és megismertünk. (Ehhez fel kell használni a kompetenciamérést elemző szoftver nyújtotta elemzéseket, illetve a tanulók egyéni eredményeit.)*

*A kompetenciamérések eredményeit több szinten értékeljük és elemizzük:*

- *a tanulók szintjén (feladatmegoldások típusfeladatonként, az egyéni fejlődés tendenciája az eredmények tükrében)*
- *osztályok szintjén (osztályonkénti összesítő, osztályok közti különbségek)*
- *pedagógusok szintjén (szaktanárok eredményessége, a kompetenciamérésnek a pedagógusértékelés egyik elemévé kell válnia, vizsgálni kell, az egyes pedagógusok milyen mértékben járultak hozzá az eredményességhez)*
- *intézmény szintjén (iskolai önértékelés, eredménymutatók és az intézmény célrendszerének vizsgálata, az eredmények összehasonlítása országos és közösségi szinten)*



## 5.2 Fejlesztendő területek:

A hatékonyság javításának sok egymással összefüggő feltétele van.

Elsőként a megtervezett tanári munka. Ezen a területen a következő feladatokat kell megoldani:

- a tantárgyfelosztás kialakításakor a korrepetálás és tehetséggondozás szükségleteinek meghatározásakor figyelembe kell venni az egyes tanulócsoporthoz fejlődésében mutatkozó különbségeket,
- minden pedagógus minél hamarabb értesüljön a következő tanévben tanított csoportjairól (a végleges tantárgyfelosztás elkészülte után),
- a tanmenet elkészítésével egyidejűleg minden pedagógusnak tervet kell készítenie arról, hogy a csoportjaiban milyen módszerekkel, kötelező vagy kiegészítő anyaggal kívánja elsődlegesen a kompetenciák fejlesztését megcélózni, illetve ezek értékelési formáit. Ennek a tanmenetekben, valamint az egyéni tanári eredményességi célokban kötelezően meg kell jelennie.
- A tanárnak törekednie kell a tanuló motivációjának felkeltésére, illetve tantárgyának hatékony tanulási módszerekkel történő elsajátíttatására. Ennek elősegítői lehetnek a szakmai-módszertani műhelyek és megbeszélések.
- A munkaközösségek tervezési dokumentumában ütemezéssel jelenjen meg a belső képzések tervezése: mérési eredmények elemzése, bemutató órák, kompetenciamérések feladatainak feldolgozása, adott tantárgyban fejlesztést célzó feladatok válogatása.

Az elvárt eredmények elérése érdekében az alábbi területek fejlesztendők:

- (a mérési teljesítmény iránti) tanulói motiváció növelése;
- a tanári tájékozottság növelése a feladattípusok, intézményi eredményesség terén;
- az olvasási tempó (munkatempó) fokozása, hogy a tanulóknak „férjen bele az idejükbe” minden feladat;
- a tanulói kreativitás (egy feladat – többféle megoldási lehetőség) fejlesztése
- az olvasott szöveg megértésének mélységét fokozni;
- a szövegbe ágyazott logikai összefüggések felismerésének képességét fokozni;
- a matematika területén elsősorban a geometria, sorozatok, halmazok, logikai műveletek, számrendszerek területén intenzívebb gyakoroltatás;
- logikus, tervszerű, algoritmikus gondolkodás elsajátítása.
- Minden kolléga gyűjtse össze, hogy saját tantárgyában mivel, hogyan tudja fejleszteni az egyes kompetenciákat.

- Minden kolléga tekintse át a tantervet és a tanmenetét, nem szorul-e korrekcióra, modernizálásra.
- A feladattípusok megjelenítése a tantárgyak óráin.
- Minden tantárgy alapvető feladata, hogy a tantárgy specifikumait felhasználva gondolkodásra tanítson, a gondolkodási alpműveletek gyakoroltatásával, főként a szövegértés és a logikai képességek területén.
- Minden tantárgy képes elvonatkoztatásra, analógiák felállítására, analogikus gondolkodás, absztrakt gondolkodásra nevelni. Mivel a kompetenciamérési feladatok is ezeket a képességeket kéri számon, így ezeket kellene a tantárgyaknak előtérbe emelniük. Későbbiekben ezekre a kompetenciákra támaszkodva valószínűsíthető, hogy a törzsanyag tartalmi részeit is megértve, kritikai tudással lesznek képesek immár könnyebben elsajátítani. Természetesen a feladatközpontú óravezetést a tanmenetben is rögzíteni lehet.
- Szükséges a tananyag egyes részeit mélységében jobban tagolni. Főként a humán tantárgyaknál a tematikus szemlélet bevezetése, a diákokkal ennek elsajátíttatása. Ez várhatóan szövegértés és logikai gondolkodás mélységét is elősegíti.
- Feltárni az átlagtól eltérő diákok mutatóinak hátterét, ezen tanulók esetében kiemelt figyelmet kell fordítani a fejlesztésre (felzárkóztatás, tehetség gondozás), a lehetőségekről az osztályfőnöki értesítéseken, az elektronikus naplón és a honlapon keresztül tájékoztatni kell a szülőket.
- Fejlesztő feladatsorok az iskolai hálózaton (megoldási útmutatóval együtt).
- Bemeneti mérés a kompetencia-mérés feladataiból matematikából és szövegértésből októberben a 10. évfolyamon.

#### Feladataink a matematika órákon és foglalkozásokon:

- Az alapfogalmak, egyszerű feladatok, műveletek további gyakorlása.
- Nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk az összetettebb, egyszerre több problémával foglalkozó feladatokra.
- Rá kell szoktatnunk a diákokat az aktív gondolkodásra, arra, hogy ne adják fel a probléma megoldását.
- Fejleszteni kell kitartásukat, akaratukat, hogy az első problémánál ne riadjanak vissza, próbálkozzanak.
- Fontos a figyelmes, minden szóra, végződésre, ragra figyelő pontos, értő olvasás.
- Az erre való törekvés minden tanulónak és minden tanárnak is feladata.
- Kiemelten kell kezelnünk az arány, arányosság, százalékszámítás témaköröket.
- Továbbra is nagy hangsúlyt kell fektetnünk a mértékegységek átváltására, de ki kell egészíteni a műveletvégzéssel.
- Kiemelten kell támogatnunk a problémamegoldó gondolkodás fejlesztését.
- A kreativitást fejlesztő gyakorlatokat kétheti gyakorisággal kell folytatni.
- A tanulók ambícióinak, pályaképének formálása valóság-közeli matematikai problémák tárgyalásával, és ehhez a matematika tanulás szükségességének hangsúlyozása.
- A szöveges feladatok megoldásakor ösztönözzük a tanulókat a szöveg megértésére, annak megfogalmazására, hogy mit kell kiszámolniuk. Ne fogadjuk el az első olvasás után, hogy nem értik. A szöveg megértése után fogalmazzák meg, mit szeretnének kiszámolni, és csak utána gondolkozzanak „műveletekben”.
- A feladatok lépésről lépésre, logikus következtetéssel történő megoldására.

#### Feladataink a magyar órákon és foglalkozásokon:

- A diákokat gondolkodásra kell inspirálnunk, arra, hogy ne adják fel a probléma megoldását.

- Fejleszteni kell kitartásukat, akaratukat, hogy az első problémánál ne riadjanak vissza, próbálkozzanak.
- Fontos a figyelmes, minden szóra, végződésre, ragra figyelő pontos, értő olvasás.
- A feladatok lépésről lépésre, logikus következtetéssel történő megoldására.

5.3 . Intézkedési terv a mérések eredményeinek javítása érdekében

Feladat / Tevékenység	Elvárt eredmény	Időigény, határidő	Feladat részvevői / Felelős	Egyéb forrás	Ellenőrzési pont
<b>1. Intézményi szintű munka tervezése</b>					
Tantárgyfelosztás	a tanári munka tervezettségének növekedése a tanulói fejlesztő órák tervezése	június (előzetes) augusztus (végleges)	szaktanárok, munkaközösség- vezetők, iskolavezetés		tantárgyfelosztás, illetve év közben az egyéb órák ellenőrzése
Intézményi munkatervben meg kell jelenítenünk azokat a legfontosabb célkitűzéseket és az ezekhez kapcsolódó intézkedéseket, feladatokat, amelyek segítik a tanulók fejlesztésének megvalósulását.	a tanári munka tervezettségének növekedése	szeptember 20-ig el kell készülnie	munkaközösség- vezetők, iskolavezetés		munkaterv félévkor és a tanév végén ellenőrzés a megvalósulás és hatékonyság tekintetében, önreflexió
<b>2. A pedagógiai fejlesztési folyamat munkaközösségi és szaktanári tervezése és megvalósítása</b>					
Szaktanári kompetenciafejlesztési feladatok tervezése a tanított csoportok alapján, a feladatok elosztása munkaközösségi szinten	a tanári munka tervezettségének növekedése, feladatbank a munkaközösség elektronikus mappájában	szept. középig a tervezés megvalósul	szaktanárok, munkaközösség- vezetők		tanmenetek, munkaközösségi munkaterv, feladatbank megléte, óralátogatáson

A kompetenciamérés elemzési feladatainak és/vagy fejlesztő feladatok tantárgyankénti gyűjtése és alkalmazása a munkaközösségekben	a pedagógiai fejlesztő hatás növekedése a tanulók fejlődésében	a tervezés: megvalósítás a félévi értékelő értekezletig	munkaközösség-vezetők	OFI honlap, internetes források, digitális tudásbázisok	nevelési értekezlet óralátogatások fejlesztő feladatok hálózaton történő megjelenése
„Bemeneti mérések” matematikából, magyar nyelv és irodalomból a 9. évfolyamon; a 10. évfolyamon kompetenciaméréshez bemeneti mérés (magyar és matematika)	a tanulói teljesítményről „reális” kép alakul ki	9. évfolyamon szeptember első két hete 10. évfolyamon október	rál és humán munkaközösség-vezető	www.oktatas.hu	bemeneti mérések értékelve
Tanmenetekben a 9. és 10. évfolyamon kompetenciafejlesztés feladatait meg kell tervezni tematikus egységenként	a folyamat megtervezése (feladatbank alkalmazása)	szept. közepe	szaktanárok, munkaközösség-vezetők, igazgatóhelyettes		tanmenetben megjelenik egy-egy ilyen témájú óra, témakörönként minimum egy, ill. a 10. évfolyamon februártól rendszeresen, kéthetente
Egyéni eredményességi célokban a kompetenciafejlesztés tervezése	a folyamat megtervezése	október közepe	szaktanárok		a tervezés dokumentuma
A mérési típusfeladatok	jobb mérési eredmények	a mérési év során	minden szaktanár,	régi feladatlapok elektro-	tanmenet / DINA haladási napló, óralátogatás

gyakorlása tanórán és felügyelt órákon a 10. évfolyamon		intenzíven, folyamatosan (szept - máj.)	helyettesítés esetén a helyettes	nikusan (rendelkezésre állnak)	
Módszertani műhelyek, megbeszélések	tanári munka hatékonyabbá tétele	szept - máj. tanév során egy munkaközösségi foglalkozást erre a témára építve lebonyolítani	szaktanárok, munkaközösségek	módszertani segédlet	feljegyzés a műhelyfoglalkozásról
Különböző tanulási, szövegfeldolgozó módszerek alkalmazása, elsajátíttatása	motiváció növelése, eredmények javulása	szept - máj. tanév során folyamatosan	szaktanárok	online/ másolt szövegek	tanmenet, óralátogatás, DINA haladási napló
Algoritmizálás gyakorlása	A logikus, tervszerű feladat-megoldás fejlődése.				
Önálló szövegértés pl. tankönyvi szövegekből a tananyag-elsajátítás módszereként	Jobb mérési eredmények, képességek fejlődése			tankönyvek online szövegek	
3D tervező programban geometriai alakzatok tervezése	A geometriai alakzatok jellemzőinek gyakorlati			GoogleSketch Up 3D tervező program	

	felhasználása, a térlet fejlesztése				
<b>3. A pedagógiai folyamat eredményeinek értékelése, elemzése</b>					
A kompetencia- mérés eredményeinek ismertetése a tantestülettel	tanári tájékoztatás növelése	március (az előző évi mérés)	szaktanárok, vezetés	online adatok	
Visszajelzés a szülőnek / tanulóknak a központi kiértékelést követően az egyéni teljesítmény és az intézményi átlag viszonyáról	motiváció növelése	március (az előző évi mérés)	osztályfőnökök és magyar- /matematika- tanárok	online adatok	ellenőrző / DINA-üzenet
Az iskolai és tanulói eredmények elemzésének megkezdése a FIT elemző szoftver segítségével	tanári tájékoztatás növelése	május (az előző évi mérés)	szakmai munkaközösség tagjai (2-2 fő)	online adatok, elemző szoftver	feljegyzés
Szakmai munkaközösségek tartalmi értékelése a nyilvánosságra hozott központi eredmények után (erősségek, fejlesztendő)	tájékoztatás növelése	május (az előző évi mérés)	a humán és a matematikai munkaközösség vezetői, e szakmai közösségek tagjai	online adatok	feljegyzés a megbeszélésről



területek meghatározása)					
Gyors, azonnali visszajelzés a mérési feladatok megoldásáról	motiváció növelése (szaktanári rálátás az egyes tanulók erőfeszítésére)	május (mérés utáni nap)	a magyar és a matematikai szakmai közösség tagjai	külön lapra feljegyzések a tanulói megoldásokról	feljegyzés
<b>4. A tervezett feladatok megvalósulásának ellenőrzése, a következő évi tervezés előkészítése, aktualizálása</b>					
Az ellenőrzési tervet ki kell egészíteni azokkal a szempontokkal, amelyek rendszeres figyelemmel kísérése és ellenőrzése elősegíti a fejlesztési folyamat megvalósulását	tanári munka hatékonyabbá tétele a folyamat megtervezése jobb mérési eredmények	június	szaktanárok, munkaközösségek, vezetés	szaktanári/munkaközösségi feljegyzések, elemzések, OKM eredményei	a következő évi javaslatok megléte, jegyzőkönyvek
A kompetenciamérés eredményeinek javítása érdekében hozott tanévi intézkedések megvalósulásának értékelése	az ütemezett feladatok megvalósulása	június	vezetés	munkaközösségek értékelései	jegyzőkönyv

#### 5.4 Elvart eredmény (sikerkritérium/célérték)

- A mérési eredmények érdekében tett intézkedések sikerkritériuma az, ha az aktuális mérési év értékelése a 2011. ill. a 2015. év közelében marad. (Az országos négyévfolyamos átlag közelében végezni, a nagygyimnáziumi rangsorban a célkitűzésben megfogalmazott mutatót elérni)
- A problémamegoldó gondolkodásban a pedagógiai fejlesztő hatás érvényesülése; Gondolkodási műveletek hatékony elsajátítása, jó logikai képesség, szövegértés magasabb foka, kritikai gondolkodás
- A tanulócsoporthoz egyenletes fejlődése
- A matematika kompetenciamérés eredményének megtartása az átlag, a hozzáadott érték CSH-indexben, valamint a standardizált képességpontok terén a 2015-ös évhez képest.
- A szövegértés kompetenciamérés eredményének megtartása az átlag, a hozzáadott érték CSH-indexben, valamint a standardizált képességpontok terén a 2015-ös évhez képest.

**Szekszárd, 2016. június 10.**

**Elfogadta a gimnázium nevelőtestülete 2016. június 29-i értekezletén.**

**Fenntartói felterjesztés időpontja: 2016. június 30.**

